

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14700

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом ветров» (ответчик) от 28.09.2015 на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2015 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-1226/2014 по иску унитарного муниципального предприятия «Светловская теплосеть» (Калининградская область, г. Светлый, далее – предприятие, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом Ветров» (Калининградская область, г. Светлый, далее – компания, ответчик) о взыскании 139 102 руб. 84 коп. долга по договору снабжения тепловой энергией за потреблённую тепловую энергию,

установил:

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 06.11.2014 исковые требования удовлетворены частично, с компании в пользу предприятия взыскано 36 178 руб. 33 коп. долга.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2015, решение суда изменено, требования удовлетворены частично, с компании в пользу предприятия взыскано 117 305 руб. 71 коп. долга; в удовлетворении остальной части отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, правоотношения сторон вытекают из договоров теплоснабжения, в соответствии с которыми истец как теплоснабжающая организация обязался поставлять тепловую энергию в горячей воде на отопление и горячее водоснабжение жилых домов, находящихся в управлении ответчика (абонент).

Условиями договоров стороны определили, что стоимость тепловой энергии, отпущенной абоненту для отопления и горячего водоснабжения, определяется путем умножения потреблённого в расчётном периоде объёма в Гкал на тариф за 1 Гкал, действующий в расчётном периоде. При наличии прибора учёта тепловой энергии либо горячей воды – по прибором учёта; при отсутствии приборов учёта – по отоплению – исходя из нормативов потребления, утверждённых органами местного самоуправления, помноженных на общую отапливаемую площадь жилого дома.

Суды установили, что спорные дома оснащены общедомовыми приборами учёта тепловой энергии.

В обоснование требований истец ссылаясь на то, что компания не оплатила тепловую энергию, поставленную в горячей воде на отопление и водоснабжение жилых домов.

Удовлетворяя иски в указанном размере, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями статей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами

предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и исходил из доказанности факта поставки истцом тепловой энергии на нужды отопления и горячего водоснабжения объектов компании в спорный период в заявленном объеме и отсутствия доказательств надлежащего исполнения последним обязательств по ее оплате.

Суд признал правильным расчет стоимости горячей воды, выполненный истцом, применившим показания общедомового прибора учета и установленный тариф, и отклонил контррасчет ответчика, использовавшего неутвержденный в установленном порядке тариф. Вывод судов об использовании самостоятельного определенного тарифа ответчиком не оспаривается, что исключает возможность принятия основанного на таком тарифе расчета.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дом ветров» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост