

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14603

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МегаПолис» Санниковой Надежды Александровны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского от 31.08.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МегаПолис» (далее – ООО «МегаПолис», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), конкурсный управляющий должником Санникова Н.А. обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Малинцяну Арману Араратовичу о признании права собственности на жилое помещение - трехкомнатную квартиру № 77, общей площадью 96,44 кв. м, расположенную по адресу: город Тюмень, улица Московский тракт, 127.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.04.2014 заявление конкурсного управляющего удовлетворено в полном объеме.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 суд перешел к рассмотрению заявления конкурсного

управляющего должником к Малинцяну А.А. о признании права собственности на жилое помещение по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен Голубев Владимир Владимирович, как признанный победителем торгов по продаже спорной квартиры в составе конкурсной массы ООО «МегаПолис».

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 определение суда первой инстанции от 30.04.2014 отменено в части рассмотрения заявления конкурсного управляющего ООО «МегаПолис» к Малинцяну А.А. Принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления ООО «МегаПолис» к Малинцяну А.А. о признании права собственности на трехкомнатную квартиру № 77, общей площадью 96,44 кв. м, расположенную по адресу: город Тюмень, улица Московский тракт, 127.

Постановлением от 31.08.2015 суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником Санникова Н.А. просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции от 30.04.2014.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на наличие существенных нарушений судом апелляционной инстанции и окружным судом норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, рассмотрев спор по правилам суда первой инстанции и оценив представленные по делу доказательства в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 201.8, 201.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи

218 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из недоказанности конкурсным управляющим ненадлежащего исполнения Малинцяном А.А. обязательства по оплате стоимости строительства спорного жилого помещения.

Кроме того, судом учтено, что спорную квартиру Малинцян А.А. получил по передаточному акту до возбуждения в отношении застройщика дела о банкротстве; именно Малинцян А.А. фактически владеет указанной квартирой и несет бремя ее содержания.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа. Нормы права применены судами правильно.

Довод кассационной жалобы об отсутствии у суда апелляционной инстанции оснований для восстановления Малинцяну А.А. срока подачи апелляционной жалобы был предметом рассмотрения суда округа и получил надлежащую правовую оценку.

Довод кассационной жалобы о том, что судами не разрешен вопрос о правах третьего лица на спорную квартиру, подлежит отклонению исходя из предмета и основания настоящего обособленного спора.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, не могут служить основанием для отмены оспариваемых судебных актов, так как направлены на разрешение вопросов факта и переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «МегаПолис» Санниковой Надежде Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.