

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16740

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Конноспортивный комплекс «Битца» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по делу № А40-151505/2014 по иску открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» (далее – компания) к обществу о взыскании 2 338 427 руб. 18 коп. задолженности по договору от 31.01.2007 № 46601667 и 49 301 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались статьями 309, 421, 422, 424, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, установив факт поставки электрической энергии, количество которой обществом не оспаривалось, в отсутствие доказательств ее полной оплаты пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Принимая во внимание положения пункта 97 Основных положений № 442 и отсутствие уведомления о выборе иной ценовой категории, суды признали правильным представленный компанией расчет поставленной электрической энергии с применением третьей ценовой категории.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения заявителя, которые сводятся к оспариванию величины максимальной мощности энергопринимающих устройств, выводов судов не опровергают. С учетом обстоятельств настоящего дела, установленных судами на основании имеющихся в деле доказательств, в том числе акта разграничения балансовой принадлежности, согласно которому максимальная мощность энергопринимающих устройств потребителя превышает 670 кВт, суды правильно применили положения действующего законодательства.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Конноспортивный комплекс «Битца» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по делу № А40-151505/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова