

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18281

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство муниципального предприятия Бесланское ремонтно-строительное управление администрации местного самоуправления Правобережного района Республики Северная Осетия – Алания (город Беслан, заявитель) о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 01.12.2014 о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 03.07.2012 по делу № А61-645/2012, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2015 по тому же делу по иску муниципального предприятия Бесланское ремонтно-строительное управление администрации местного самоуправления Правобережного района Республики Северная Осетия – Алания (далее – предприятие, истец) к управлению образования администрации местного самоуправления Правобережного района Республики Северная Осетия – Алания (далее – управления) и администрации местного самоуправления Правобережного района Республики Северная Осетия – Алания (далее – администрация) о взыскании 5 013 105 рублей,

установил:

предприятие 06.12.2015 (согласно оттиску штампа на почтовом конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по его заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 03.07.2012 по

делу № А61-645/2012 о прекращении производства по делу, в связи с отказом истца от иска, в тексте которой заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

В обоснование ходатайства заявитель указал, что несвоевременно получил копию постановления суда кассационной инстанции, а также на первоначальное направление кассационной жалобы на адрес Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представления подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В силу части 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

Частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство предприятия, суд не усматривает оснований для восстановления пропущенного заявителем процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П, обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного - разумного по своей продолжительности - периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу

судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Последний судебный акт, который обжалуется заявителем, принят 19.05.2015 Арбитражным судом Северо-Кавказского округа и, следовательно, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы на момент обращения предприятия в Верховный Суд Российской Федерации истек.

Кроме того, настоящая кассационная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подана в Верховный Суд Российской Федерации и по истечении предельно допустимого шестимесячного срока, который является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Доводы ходатайства не свидетельствуют об уважительности причин, по которым, как указывает заявитель, он пропустил срок для обжалования судебных актов.

В соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» с 06.08.2014 вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы), могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

В связи с изложенным выше, утверждение заявителя о направлении жалобы на судебные акты, принятые в 2015 году в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, который прекратил деятельность с 06.08.2014 и получение в отделении связи возвращенного почтового отправления 24.11.2015, не может расцениваться как уважительная причина.

Согласно отчету о публикации судебных актов постановление суда округа, резолютивная часть которого объявлена и полный текст которого

изготовлен 19.05.2015, размещено в карточке дела в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 20.05.2015 и, следовательно, заявитель, действуя разумно и добросовестно, имел возможность в случае несогласия с принятыми по делу судебными актами своевременно обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства муниципального предприятия Бесланское ремонтно-строительное управление администрации местного самоуправления Правобережного района Республики Северная Осетия – Алания о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 01.12.2014 по делу № А61-645/2012, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Возвратить муниципальному предприятию Бесланское ремонтно-строительное управление администрации местного самоуправления Правобережного района Республики Северная Осетия – Алания государственную пошлину, уплаченную по чеку-ордеру Северо-Осетинское отделение № 8632 ФИЛИАЛ № 27 от 18.07.2015, в размере 150 рублей (сто пятьдесят рублей 00 копеек).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова