

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17217

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Левоняна Давида Пайлаковича (г. Нерюнгри) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 по делу № А58-3028/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Левоняна Давида Пайлаковича о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия),

### установил:

индивидуальный предприниматель Левонян Давид Пайлакович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Нерюнгринскому району Республики Саха (Якутия) (далее – инспекция) от 27.03.2014 № 08/3 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе предприниматель указывает на нарушение судами норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из судебных актов следует, что основанием для принятия оспариваемого решения инспекции послужил вывод налогового органа об отсутствии у предпринимателя права на применение специального налогового режима в виде

уплаты единого налога на вмененный доход при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности, направленной на дробление бизнеса с целью занижения физического показателя - площадь торгового зала.

Оценив представленные доказательства, суды признали, что разделение площади торгового зала между предпринимателем и лицом, действующим в качестве агента по заключенным с заявителем агентским договорам, не было надлено действительным экономическим смыслом и не обусловлено разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), а имело своей целью лишь формирование документооборота с целью создания формальных условий для применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для уменьшения налогового бремени.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2015 № 306-КГ15-7673.

Не оспаривая указанные выводы судов и размер доначисленных расчетным методом налоговых обязательств, предприниматель указывает на допущенные налоговым органом существенные нарушения условий процедуры рассмотрения материалов проверки, являющиеся в силу пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации самостоятельным основанием для признания оспариваемого решения недействительным.

Между тем, указанные доводы были предметом изучения судов трех инстанций и им дана исчерпывающая оценка в обжалуемых судебных актах.

Приведенные доводы о том, что судом первой инстанции были допущены нарушения норм процессуального права при назначении экспертизы и приостановлении производства по делу, подлежат отклонению. Заявитель не оспаривает, что ему обеспечено предусмотренное процессуальным законодательством право заявить ходатайство о проведении экспертизы, ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта, в связи с чем экспертное заключение в данном случае нельзя признать ненадлежащим

доказательством. При этом именно эксперт, как лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями, самостоятельно избирает методы исследования, объем необходимых материалов, в том числе, определяет их достаточность для формирования полных и категоричных выводов по поставленным судом вопросам. Суд в случае получения дополнительных документов по ранее направленным запросам не лишен возможности направить их в экспертное учреждение для исследования.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Левоняну Давиду Пайлаковичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов