ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18842

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по делу №А40-169248/2014, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «АБРИС», о взыскании 111 454 рублей 10 копеек основной задолженности, 8 004 рублей 96 копеек пени, 15 892 рублей 70 копеек процентов (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Каркаде» просит судебные акты отменить в части отнесения на заявителя государственной пошлины в размере 3 060 руб. 55 коп.

По мнению заявителя, судами нарушены нормы процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Взыскивая с истца государственную пошлину, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 41, 103, 111, 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из злоупотребления истцом своими процессуальными правами при обращении в арбитражный суд и увеличения размера исковых требований, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Иное толкование вышеприведенных норм процессуального права не свидетельствует об ошибочности выводов судов.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева