

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17497

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЭСКО» на решение Арбитражного суда Тверской области от 20.02.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по делу № А66-17199/2014 по иску муниципального учреждения администрация муниципального образования городское поселение - поселок Козлово к обществу с ограниченной ответственностью «ТЭСКО», о взыскании 215 582 руб. 01 коп. задолженности по арендной плате за период с 22.04.2014 по 21.11.2014,

### установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 20.02.2015 по делу № А66-17199/2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, в удовлетворении исковых требований отказать.

По мнению заявителя, арендная плата по частично недействительному договору аренды не может быть взыскана судом. Указывает, что ссылка судов на обстоятельства, установленные в рамках дела №А66-11032/2013 необоснованна, так как обстоятельства ничтожности договора в части не рассматривались в указанном деле.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 431, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», исходили из того, что факт невнесения арендатором арендных платежей и наличия задолженности перед истцом за спорный период в размере 215 582 руб. 01 коп. ответчиком не оспаривается, доказательств своевременного погашения долга в материалы дела не представлено, на основании чего пришли к выводу об удовлетворении исковых требований.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Ссылка заявителя на недействительность договора, была предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ей дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТЭСКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева