

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-16950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу частного образовательного учреждения «АЛИБРА Центр» (г. Москва, истец) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015 по делу № А56-69854/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску частного образовательного учреждения «АЛИБРА Центр» (учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Алекс Фитнес» (г. Санкт-Петербург) о взыскании 609 350 рублей неосновательного обогащения и 10 333 рублей 56 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.05.2015 иск удовлетворен, поскольку у истца имеется право расторжения договора и требования возврата неотработанного по нему аванса.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с неустановлением неосновательности получения ответчиком от истца денежных средств.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как незаконных вследствие несоответствия их целям заключенного договора и неправильного вывода о

прекращении у истца права на взыскание стоимости оплаченных, но не полученных услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Спорным в данном деле является правовая квалификация договора и последствия его прекращения.

Суд апелляционной инстанции правомерно исходил из буквального содержания правоотношений сторон, представляющих собой куплю-продажу и исполненных сторонами посредством оплаты товара истцом и передачи ему товара ответчиком, что исключает возврат уплаченных за товар сумм по правилу о неосновательном обогащении.

Суд апелляционной инстанции установил, что стороны не согласовали условия, связанные со спецификой передаваемого товара (сертификатами), поэтому доводы подателя жалобы об обусловливании сертификатов соответствующими услугами и обязанности ответчика по возврату стоимости не оказанных по сертификатам услуг не соответствуют договору.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать частному образовательному учреждению «АЛИБРА Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова