

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-16891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Реутова А.С. (истец, г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2015 по делу № А50-3427/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Реутова А.С. к открытому страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании 11 604 рублей 95 копеек страхового возмещения, 120 000 рублей неустойки, 6 000 рублей расходов на оплату экспертизы и 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя с участием в качестве третьих лиц граждан Тухватулина Э.Ф., Угольниковой Е.Н., Рогожникова Д.В.,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 08.06.2015 иск удовлетворен в части взыскания с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу индивидуального предпринимателя Реутова А.С. 11 604 рублей 95 копеек страхового возмещения, 6 000 рублей расходов на оплату экспертизы и 5 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 11.08.2015 отменил решение от 08.06.2015 в части, удовлетворив иск в части взыскания с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу индивидуального предпринимателя Реутова А.С. 11 604 рублей 95 копеек страхового

возмещения, 11 604 рублей 95 копеек неустойки, 6 000 рублей расходов на оплату экспертизы и 5 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.10.2015 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Реутов А.С. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на необоснованное уменьшение неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Согласно судебному толкованию применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к обязательствам по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств уменьшение судом неустойки возможно случаям, когда подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, и допускается по заявлению ответчика и с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение ее размера является допустимым (пункт 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Уменьшая размер неустойки, суды учли обстоятельства дела, установили несоразмерность заявленной неустойки (в предельном размере причитающейся на момент возникновения страхового случая страховой выплаты по ОСАГО) последствиям нарушения обязательства (размеру недоплаченного страхового возмещения) и признали уменьшение неустойки необходимым для соблюдения баланса интересов сторон.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Реутову А.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

