

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РВ-Ленинградский» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по делу № А41-56055/2014 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ирина» к обществу с ограниченной ответственностью «РВ-Ленинградский», при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Андреевские булочные», общества с ограниченной ответственностью «Уткин, Нобель и Маленков», о взыскании задолженности в сумме 7 000 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015, решение Арбитражного суда Московской области от 18.03.2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015

отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление суда округа отменить, решение Арбитражного суда Московской области от 18.03.2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 оставить без изменения.

По мнению заявителя, судом кассационной инстанции неверно дана квалификация договора субаренды № 0812/РВЛ-13 от 03.12.2013. Указывает, что судом нарушены нормы процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 168, 421, 425, 429 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что судами не дана оценка положениям договора субаренды от 03.12.2013 (п.п.2.3, 5.2) содержащим условия об обязанности субарендатора произвести оплату 8 000 000 руб. в качестве вознаграждения за право заключения долгосрочного договора субаренды сроком на 10 лет.

При этом суд кассационной инстанции указал, что суды не установили срок, в который стороны обязуются заключить долгосрочный договор субаренды, уклонялся ли истец от заключения долгосрочного договора, прекратились ли правоотношения сторон в части обязательств по заключению долгосрочного договора, каковы правовые основания удержания ответчиком вознаграждения за право заключить долгосрочный договор.

Обжалуемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному окружному суду (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа, отменив судебные акты и направив дело на новое рассмотрение, не предрешил исход дела, а исходил из неполно выясненных обстоятельств. Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности установить обстоятельства дела и оценить представленные сторонами в обоснование своей позиции доказательства и доводы.

При новом рассмотрении дела общество с ограниченной ответственностью «РВ-Ленинградский» не лишено возможности изложить свои

доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РВ-Ленинградский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева