

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16522

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград» (город Калининград; далее – МКУ «УКС») на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2014 по делу № А40-144082/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Мосинжстрой» (далее – должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника МКУ «УКС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника неустойки в размере 20 771 685 рублей 86 копеек.

Определением суда от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе МКУ «УКС» просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Исследовав и оценив в судебных заседаниях представленные документы (в том числе, условия контракта, график выполнения работ, односторонний отказ заявителя от контракта) и с учетом фактических обстоятельств дела, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований на основании статей 718, 719, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения заявителя, по сути, касаются разрешения вопросов факта. Однако полномочиями по переоценке доказательств судебная коллегия не наделена.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов