ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Жилищного кооператива «МИР» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 20.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 по делу № А11-5476/2014 по иску Жилищного кооператива «Мир» к обществу с ограниченной ответственностью «Энергосервис», о признании права общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Владимир, ул. Куйбышева, д. 66, на нежилое помещение (пентхаус) площадью 265,8 квадратного метра (комнаты № 1 – 6),

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 20.02.2015 по делу №А11-5476/2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

По мнению заявителя, судом не приняты во внимание доводы истца о возникновении права на долю в праве собственности на общее имущество у собственников жилого дома в силу закона, ст. 289, ст. 290 ГК РФ, ст. 36 ЖК РФ. Полагает, что судом необоснованно отказано в назначении повторной экспертизы. Указывает, что судом не применен закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов

недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание экспертное заключение от 30.10.2014 № 574/14, выполненное АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований», из которого следует, что нежилые помещения (пентхаус) (комнаты № 1 – 6) не являются техническим чердаком, поскольку при осмотре помещений обнаружено отсутствие общих коммуникаций дома; в нежилых помещениях (пентхаус) (комнаты № 1 – 6) не проходят трубопроводы системы отопления, так как они расположены за стеной помещений, но к трубопроводу, смонтированному в осях 8 – 11, пройти возможно только через спорное помещение; электроснабжение чердака также не проходит через спорное помещение, которое запитано от своего электрощита; машинное отделение и тамбур лифта являются отдельными помещениями и проход к ним согласно проекту должен осуществляться через запасные лестницы по чердаку дома; трубопровод системы отопления в осях 8 – 11 проходит вне нежилого помещения (пентхаус), но доступ для проведения обслуживания и осмотров данных труб можно осуществить только через нежилое помещение (пентхаус); отдельный доступ к оборудованию и инженерным коммуникациям имеется, за исключением небольшого участка трубопровода системы отопления, расположенного в осях 8 – 11, пришли к выводу о том, что спорные помещения не могут быть отнесены к общему имуществу многоквартирного жилого дома, на основании чего отказали в удовлетворении иска.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Приведенные заявителем возражения относительно неправомерности отказа судом в назначении повторной экспертизы, признаны судом несостоятельными, поскольку сомнений в компетентности эксперта,

проводившего исследование и достоверности экспертного заключения от 30.10.2014 № 574/14, у судов не имелось, несогласие с выводами эксперта не означает, что они ошибочны или незаконны.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Жилищному кооперативу «МИР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева