

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бовиной Ларисы Юрьевны (г. Долгопрудный Московской обл.) на решение Арбитражного суда Московской области от 24.02.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 по делу № А41-12549/2012,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Бовина Лариса Юрьевна обратился в Арбитражный суд Московской области с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Кинезис» (далее - ООО «Фирма «Кинезис») о предоставлении предпринимателю, являющемуся собственником земельного участка с кадастровым номером 50:12:0101805:128 и расположенного по адресу: Московская область, Мытищинский район, Ярославское шоссе, д. 116, права ограниченного пользования (сервитута) земельным участком с кадастровым номером 50:12:0101805:900, право собственности на который принадлежит ответчику, обременив данный участок сервитутом со следующими характеристиками: «расположен под углом 90 градусов к смежной границе земельных участков предпринимателя и ООО «Фирма «Кинезис», вдоль фасада здания торгового корпуса ООО «Фирма «Кинезис» со стороны земельного участка индивидуального предпринимателя Ивановой Тамары Юрьевны, переданного ей по согласованию с истцом и ООО «Фирма «Кинезис» для организации въезда со стороны Ярославского шоссе на территорию участка с

кадастровым номером 50:12:0101805:900 и участка с кадастровым номером 50:12:0101805:128; площадь 432 кв.м, протяженность 66.05 м, ширина 6 м с расширением со стороны земельного участка предпринимателя с правой стороны по направлению к земельному участку предпринимателя под углом 45 градусов от точки, расположенной на расстоянии 10 м от земельного участка предпринимателя по правой стороне по направлению к земельному участку предпринимателя до точки, расположенной на границе земельного участка ООО «Фирма «Кинезис» и земельного участка предпринимателя на расстоянии 16 м от точки, расположенной в месте пересечения левого края обремененного сервитутом земельного участка границы земельного участка предпринимателя».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, общество с ограниченной ответственностью «Злато», индивидуальный предприниматель Иванова Тамара Юрьевна, общество с ограниченной ответственностью «СТАВ», общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Сената» (далее – ООО «Фирма «Сената»).

Арбитражный суд Московской области решением от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 24.02.2015, постановления от 19.05.2015 и от 15.09.2015 и удовлетворить иск.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, предпринимателю принадлежит на праве собственности земельный участок общей площадью 2626 кв.м с кадастровым номером 50:12:0101805:128, относящийся к категории земель населенных пунктов, имеющий вид разрешенного использования «для торговой деятельности», расположенный по адресу: Московская область, город Мытищи, Ярославское шоссе, дом 116. На этом земельном участке расположены строения, в том числе магазин, принадлежащий ООО «Злато», соучредителями которого являются истец и предприниматель Иванова Т.Ю.

Указанный земельный участок граничит с земельным участком, принадлежащим на праве собственности ООО «Фирма «Кинезис», и двумя участками, принадлежащими ООО «Фирма «Сената».

Бовина Л.Ю., ссылаясь на отсутствие возможности осуществлять заезд на свой участок и пользоваться своим имуществом, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском об установлении сервитута. В иске предприниматель указал, что ему необходимо задействовать часть земельного участка ООО «Фирма «Кинезис» для выезда с участка и въезда на участок, разворота и парковки большегрузного длинномерного транспорта.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, назначенной для определения вариантов сервитута и расчета стоимости пользования участком (сервитута), руководствуясь статьями 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 23 Земельного кодекса Российской Федерации, учтя правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенную в постановлениях от 04.06.2013 № 16033/12 и от 28.02.2012 № 11248/11, отказали в иске, исходя из следующего: на земельный участок предпринимателя, а также к расположенным на нем строениям, въезд (выезд) с земель общего пользования отсутствует; ответчик не препятствует в пользовании своим земельным участком; въезд (выезд) транспорта, включая грузовые автомобили на земельный участок предпринимателя осуществляется по проезжей части через земельный участок ООО «Фирма «Кинезис» с кадастровым номером 50:12:0101805:900 и земельный участок ООО «Фирма «Сената» с кадастровым номером 50:12:0101805:899 с заездом на участок Бовиной Л.Ю. через устроенные напротив участка ООО «Фирма «Сената» въездные ворота; предприниматель не доказал невозможности использования участка и расположенных на нем строений для эксплуатации магазина стройматериалов и складских помещений без непрямого и безусловного использования большегрузных длинномерных транспортных средств, включая специализированные автомобили (рефрижераторы, контейнеровозы, седельные тягачи с полуприцепами, балластные тягачи с прицепами); предложенный предпринимателем вариант является обременительным для ответчика,

поскольку повлечет демонтаж ограждений рынка и снос модульных павильонов, которые сдаются ответчиком в аренду третьим лицам, создаст существенные трудности для осуществления экономической деятельности ООО «Фирма «Кинезис».

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Бовиной Ларисе Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева