

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭйДжиСи Индастрис» от 10.11.2015 (истец) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 по делу Арбитражного суда Челябинской области № А76-25643/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭйДжиСи Индастрис» (г.Москва, далее - истец, ООО «ЭйДжиСи Индастрис») к открытому акционерному обществу «Челябинский металлургический комбинат» (г.Челябинск, далее - ответчик, ОАО «ЧМК») о расторжении договора поставки и взыскании убытков в виде неполученных доходов в размере 20 138 евро 65 евро центов, по курсу иностранной валюты к рублю, установленному Банком России на дату исполнения решения суда,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.11.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015, исковые требования удовлетворены.

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.09.2015 решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменены, принят новый судебный акт об отказе в иске.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из судебного акта, между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор от 29.03.2010 № 2706, по условиям которого поставщик обязался передавать в собственность покупателя, а покупатель – принимать и оплачивать продукцию (товар), согласованную в спецификациях.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что ввиду пропуска срока исковой давности взыскания средств за поставленный товар поставщик предложил покупателю расторгнуть договор и вернуть товар, покупатель соглашение о расторжении договора не подписал, товар не возвратил.

Отказывая в иске, суд округа, руководствуясь положениями статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что заявленные требования основаны на ненадлежащей оплате ответчиком товара, во взыскании которой истцу было отказано вступившими в законную силу судебными актами по другому делу, а поскольку о нарушении своего права на оплату истцу стало известно 02.12.2013 и 10.02.2014, тогда как настоящий иск был подан только 25.09.2014, отказал в иске со ссылкой на пропуск исковой давности, о применении которой было заявлено ответчиком.

Доводы истца о сохранении юридической силы договора после утраты истцом возможности принуждения ответчика к его исполнению по существу направлены на обход требования гражданского законодательства о том, что пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности

того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭйДжиСи Индастрис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост