

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Промышленная Компания «Защитные Инженерные Системы» на решение Арбитражного суда Омской области от 18.05.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2015 по делу № А46-988/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Арсенал безопасности» к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-Промышленная Компания «Защитные Инженерные Системы», о взыскании 528 828 руб. 03 коп., в том числе 503 642 руб. 22 коп. основного долга за товар, поставленный по договору от 01.10.2012 № ТДТ12-0034, 25 185 руб. 81 коп. пени,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Заявитель считает, что судами при рассмотрении дела не применен закон, подлежащий применению, а именно часть 3 статьи 319.1, часть 3 статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также неправильно применена глава 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 8, 307, 309, 310, 329, 330, 486, 506, 614, Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности факта поставки товара по спорным товарным накладным, просрочки оплаты товара. При этом, суды указали на необоснованность ссылок ответчика об отсутствии факта поставки товара по иным, не спорным товарным накладным, не заявленным истцом в рамках исковых требований.

Суд округа выводы нижестоящих судов поддержал.

Доводы заявителя о нарушении судами положения пункта 3 статьи 319.1, пункта 3 статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации, являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и им дана соответствующая правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-Промышленная Компания «Защитные Инженерные Системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева