

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-16949

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» (г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.12.2014 по делу № А45-15141/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление) о признании незаконными решения от 27.06.2014 № 02-01-19-10-14 и предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Регион» и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Доверие»,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением управление признало общество нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите

конкуренции) в связи с тем, что общество, занимающее доминирующее положение на рынках подачи тепловой энергии и горячей воды в границах зоны его деятельности, в нарушение пункта 9 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, заключило договор ресурсоснабжения с обществом «УК Доверие», повлекший за собой ущемление интересов общества «УК Регион» и собственников жилых помещений многоквартирных домов.

С целью прекращения нарушения обществом антимонопольного законодательства управлением выдано предписание от 27.06.2014.

Оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что заявитель, получив письмо общества «УК Регион» об имеющихся разногласиях между собственниками жилых помещений многоквартирных домов относительно законности выбора управляющей организации и имеющихся судебных разбирательств по указанному вопросу в судах общей юрисдикции, не приостановило рассмотрение заявок общества «УК Доверие» до установления правомочий новой управляющей компании на заключения договора ресурсоснабжения, что привело к неопределенности при оплате жильцами коммунальных услуг по причине выставления счетов двумя управляющими организациями, затруднениями в получении льгот по оплате коммунальных услуг, поступлению жалоб в Прокуратуру Калининградского района города Новосибирска.

При таких обстоятельствах суды признали выводы антимонопольного органа обоснованными и отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не

свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Сибирская энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова