

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17015

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Плошкина Игоря Владиславовича и Богуславского Георгия Борисовича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2015 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-57131/2014 по заявлению индивидуальных предпринимателей Плошкина И.В. и Богуславского Г.Б. к Администрации города Екатеринбурга (далее – администрация) о признании незаконными действий, выразившихся в выделении в градостроительном плане земельного участка № RU66302000-08559 в составе земельного участка с кадастровым номером 66:41:0504097:19 по ул. Окружная, д. 88 в городе Екатеринбурге зоны, планируемой для государственных или муниципальных нужд, указанной на чертеже градостроительного плана земельного участка и линий градостроительного регулирования от 01.12.2014 № 8559, и об обязанности ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей в течение тридцати дней со дня вступления в законную силу решения суда путем исключения из градостроительного плана зоны, планируемой для государственных или муниципальных нужд, указанной на чертеже; определить на чертеже минимальные отступы от границ земельного участка в целях определения мест допустимого размещения зданий, строений, сооружений и определить места допустимого размещения зданий, строений, сооружений в границах земельного участка заявителей,

**установила:**

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2015 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматели указывают на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Частями 1 и 2 статьи 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подготовка градостроительных планов земельных участков осуществляется в составе проекта межевания территории или в виде отдельного документа применительно к застроенным или предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) земельным участкам.

В силу части 3 статьи 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации в составе градостроительного плана земельного участка указываются в том числе границы земельного участка, границы зон действия публичных сервитутов, минимальные отступы от границ участка, информация о технических условиях подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и о разрешенном использовании земельного участка, информация о требованиях к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства на таком земельном участке.

Градостроительный план земельного участка подлежит представлению в уполномоченный орган для получения разрешения на строительство объекта, поскольку такое разрешение подтверждает соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана, а также для ввода объекта в эксплуатацию (пункт 2 части 7, часть 1 статьи 51, пункт 2 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 17 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления по заявлению физического или юридического лица в тридцатидневный срок обязан подготовить

градостроительный план земельного участка, утвердить его и выдать заявителю без взимания платы и без проведения процедуры публичных слушаний (поскольку публичные слушания уже проведены при подготовке правил землепользования и застройки, проекта планировки и межевания территории).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 1633/13 сформулирована правовая позиция о том, что по смыслу статей 41 - 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительный план земельного участка по существу представляет собой выписку из правил землепользования и застройки, проекта планировки и проекта межевания территории квартала (микрорайона) применительно к конкретному земельному участку, в которой указывается информация о строительных характеристиках предназначенного для застройки участка и имеющихся в отношении него строительных ограничениях. При этом градостроительный план не устанавливает соответствующие характеристики, а лишь воспроизводит те из них, которые определены в перечисленных актах в отношении территории, на которой расположен данный участок.

Отменяя судебные акты, суд округа установил, что часть спорного земельного участка расположена в границах красных линий, в пределах планируемых границ территории общего пользования, предназначенной для размещения автомобильной дороги пришел к выводу, что поскольку проект планировки и проект межевания территории в границах улиц Новосибирской - Городской 1 (условное название) - Городской - Предельной, утвержденный постановлением администрации от 27.08.2013 № 2976 не оспорен, сведения в градостроительный план о красных линиях и границах зон планируемых для государственных или муниципальных нужд внесены на основании и в соответствии с указанными проектом планировки и проектом межевания, градостроительный план земельного участка сам по себе представляет собой выписку из проекта планировки и проекта межевания территории, оснований для исключения из градостроительного плана зоны, планируемой для государственных или муниципальных нужд, указанной на чертеже, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определила:**

отказать индивидуальным предпринимателям Плошкину Игорю Владиславовичу и Богуславскому Георгию Борисовичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова