

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16749

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Карасева Игоря Николаевича и Усатова Дмитрия Васильевича на определение Арбитражного суда Самарской области от 24.02.2015 по делу № А55-14208/2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) производственно-коммерческой фирмы общества с ограниченной ответственностью «Крит» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника Карасев И.Н. и Усатов Д.В. обратились в Арбитражный суд Самарской области о включении своих требований в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений.

Определением суда первой инстанции от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителя просят состоявшиеся по обособленному спору определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителей, представленных ими документов, не установлено.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и признавая заявленные требования необоснованными, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 201.1, 201.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из установленных ими фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о недоказанности факта оплаты спорной квартиры первоначальным участником долевого строительства.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Карасеву Игорю Николаевичу и Усатову Дмитрию Васильевичу в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов