

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по делу № А40-166521/2013 по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Кришталя Владимира Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде», о взыскании неосновательного обогащения в размере 258 284 рублей (с учетом уточнения заявленных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

а также по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к индивидуальному предпринимателю Кришталю Владимиру Викторовичу, о взыскании задолженности в размере 41 665 рублей 86 копеек, пени в размере 3 323 рублей 84 копеек, процентов в размере 2 798 рублей 88 копеек, задолженности по возмещению затрат на страхование предмета лизинга в размере 49 434 рублей 92 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 по делу № А40-166521/2013, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015, решение Арбитражного суда города Москвы

от 31.03.2015 изменено. С ООО «Каркаде» в пользу индивидуального предпринимателя Кришталя Владимира Викторовича взыскано неосновательное обогащение в сумме 206 787 рублей 73 копеек, в остальной части во взыскании неосновательного обогащения отказано. В оставшейся части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт, в удовлетворении первоначального иска отказать. Удовлетворить встречный иск.

Заявитель считает, что постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» не подлежит применению к спорному договору лизинга. Полагает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Апелляционный суд, изменяя решение суда и снижая размер подлежащего взысканию с общества неосновательного обогащения, на основе установленных обстоятельств судом первой инстанции, с учетом сальдо встречных обязательств, определяющего завершающую обязанность сторон в отношении друг друга, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», пересчитав размер неосновательного обогащения с помощью формулы расчета, изложенной в пункте 3.3 вышеуказанного постановления Пленума, пришел к выводу о том, что с общества в пользу предпринимателя подлежит взысканию неосновательное обогащение в сумме 206 787 рублей 73 копеек.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды, исходили из того, что задолженность по оплате лизинговых платежей и штрафные санкции были включены предпринимателем в расчет сальдо взаимных обязательств, а задолженность по возмещению затрат на страхование предметов лизинга не может быть возложена на предпринимателя, поскольку обязанность по страхованию предмета лизинга после прекращения договора лизинга лежит исключительно на обществе.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Довод заявителя о том, что постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» не подлежит применению к спорному договору лизинга, был предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ему дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева