

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области на решение Арбитражного суда Белгородской области от 02.03.2015 по делу №А08-9933/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.09.2015 по тому же делу

по иску администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области (г.Валуйки) к обществу с ограниченной ответственностью «Зодчий» (Белгородская область) о взыскании 2 333 116 руб. 50 коп.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015, исковые требования администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области (далее - администрация) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Зодчий» (далее – общество «Зодчий») неустойки по муниципальному контракту от 21.08.2013 в сумме 2 333 116 руб. 50 коп. за период с 02.12.2013 по 01.12.2014 за нарушение сроков выполнения работ, удовлетворены частично. С общества «Зодчий» в пользу администрации взыскано 168 833 руб. 27 коп. неустойки, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.09.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для обращения администрации в суд с иском о взыскании с общества «Зодчий» неустойки, послужило неисполнение ответчиком в установленный муниципальным контрактом от 21.08.2013 срок обязательства по выполнению работ по строительству трехквартирного жилого дома.

Разрешая спор, частично удовлетворяя заявленное требование, суды, руководствуясь статьями 330, 708, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14, пришли к выводу о необходимости начисления неустойки за нарушение сроков выполнения работ по контракту, исходя из суммы невыполненных работ.

При этом, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», суды исходили из того, что включение в контракт условий, предусматривающих начисление неустойки подрядчику от цены контракта без учета объема выполненных подрядчиком и сданных заказчику работ, является злоупотреблением правом.

При таких обстоятельствах, установив, что сумма невыполненных ответчиком работ за период с 02.12.2013 по 01.12.2014 составила 168 202,51 руб., суды взыскали неустойку исходя из указанной суммы.

Приведенные администрацией в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова