

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-17058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (г. Петрозаводск, далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.01.2015 по делу № А26-6639/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью ТК «Сандал» (г. Петрозаводск, далее – налогоплательщик, общество) о признании недействительным решения инспекции от 08.05.2014 № 4.5-110 в части доначисления налога на прибыль в сумме 2 627 932 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 6 784 334 рублей, уменьшения вычета по указанному налогу в сумме 490 436 рублей, соответствующих пеней и налоговых санкций по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 14.01.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.09.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе налоговый орган просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы инспекции судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества

по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 19.01.2011 по 31.12.2012, правильности исчисления и своевременности уплаты налога на доходы физических лиц за период с 19.01.2011 по 30.04.2013, в соответствии с которым были доначислены налог на прибыль в сумме 2 657 932 рублей, налог на добавленную стоимость в сумме 7 354 892 рублей, в том числе 490 436 рублей излишне возмещенного налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 года, а также соответствующие суммы пени. Кроме того, общество привлечено к налоговой ответственности в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 122 Налогового кодекса.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужил вывод инспекции о неправомерном завышении стоимости покупных товаров в 2011-2012 годах в связи с неподтверждением наличия финансово-хозяйственных отношений с контрагентом ООО «Орегон» и отсутствием документального подтверждения понесенных расходов.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили реальность хозяйственных операций между налогоплательщиком и спорным контрагентом, что подтверждается надлежаще оформленными документами.

Учитывая установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о недоказанности налоговым органом наличия неправомерных действий заявителя и его контрагента, а также иных обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, и как следствие, неправомерном доначислении соответствующих сумм налогов.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова