

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19923

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Маслова Алексея Анатольевича (г.Чебоксары) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.02.2015 по делу № А79-5667/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Капремстрой» к индивидуальному предпринимателю Маслову Алексею Анатольевичу (далее – предприниматель) о взыскании 93 387 руб. 24 коп. задолженности, образовавшейся с 01.07.2012 по 30.06.2014, и 9860 руб. 98 коп. пеней, начисленных с 11.08.2012 по 20.01.2015,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную

жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2015.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на то, что он и его представитель находились в командировке, в связи с чем не могли ознакомиться с постановлением от 13.10.2015 и своевременно подготовить кассационную жалобу.

Между тем, часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правило об исчислении двухмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что кассационная жалоба была подана самим предпринимателем, представитель предпринимателя лично принимал участие в судебном заседании суда округа, и впоследствии располагал возможностью ознакомиться с судебным актом от 13.10.2015, опубликованном на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 15.10.2015.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок предприниматель, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имел реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство индивидуального предпринимателя Маслова Алексея Анатольевича о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Маслова Алексея Анатольевича на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 26.02.2015 по делу № А79-5667/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2015 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова