

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (г.Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 28.01.2015 по делу № А50-10661/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (далее – территориальное управление) к индивидуальному предпринимателю Егоровой Раисе Шаевне (далее – предприниматель), обществу с ограниченной ответственностью «Энергия» (далее – общество «Энергия»), открытому акционерному обществу «Промсвязь» о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 11.12.2012, заключенного между Сосниной Л.Л. и предпринимателем в отношении нежилого помещения общей площадью 301,7 кв. м (номера на поэтажном плане 1–12), расположенного в подвале четырехэтажного здания общей площадью 11 367,4 кв. м, по адресу: г. Пермь, Мотовилихинский р-н, ул. Степана Разина, 32; признании отсутствующим права собственности предпринимателя на названное нежилое помещение; признании отсутствующим права аренды общества «Энергия» на указанный объект; истребовании названного нежилого помещения из чужого незаконного владения общества «Энергия» путем возврата в государственную собственность Российской Федерации, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по

Пермскому краю, общества с ограниченной ответственностью «ИнвестМашСтрой», Сосниной Л.Л.,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.09.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе территориальное управление ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», признал, что истцом пропущен срок исковой давности по требованию об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении которой было заявлено ответчиком по настоящему делу.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова