

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сокол-Энергосбыт» (г. Ростов-на-Дону; далее – компания) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.05.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015 по делу № А53-5251/15 по иску акционерного общества «Водоканал Ростова-на-Дону» (г. Ростов-на-Дону; далее – общество) к компании о взыскании задолженности,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к компании о взыскании 335 549 руб. 87 коп. задолженности по оплате за сброс загрязняющих веществ в систему канализации с сентября по ноябрь 2014 года.

Дело рассматривалось судом первой инстанции в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, руководствовался статьями 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации № 167 от 12.02.1999, постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.95 № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов», Порядком взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации Ростовской области, установленным постановлением Главы администрации Ростовской области от 04.05.2012 № 348, и исходил из доказанности факта сброса компанией в систему канализации сточных вод с превышением предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд округа, не установив предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ оснований для безусловной отмены принятых нижестоящими инстанциями судебных актов, оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Доводы подателя настоящей жалобы о том, что превышение загрязняющих веществ в сточных водах допущено в результате хозяйственной деятельности арендаторов, расположенных в ТРК «Сокол», а также о том, что принятыми по настоящему делу судебными актами затрагиваются права и обязанности третьих лиц, не привлеченных к участию в деле, являлись предметом исследования судебных инстанций и обоснованно отклонены.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сокол-Энергосбыт» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.05.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015 по делу № А53-5251/15 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова