

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-4211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Бабичева Евгения Михайловича (г.Симферополь) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Крым от 09.04.2015 по делу № А83-75/2014, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2015 по тому же делу по иску Агропромышленного общества с ограниченной ответственностью «Симферопольское» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Бабичеву Евгению Михайловичу (далее – предприниматель):

о признании недействительным заключенного обществом и предпринимателем договор о совместной деятельности от 07.09.2011, предметом которого указана совместная деятельность для достижения общей цели: создание и использование объекта сельского, зеленого туризма, агротуризма, разведение, выращивание и реализация рыбной, птицеводческой продукции, получение прибыли;

об устранении препятствий в пользовании принадлежащим обществу на праве собственности имуществом, а именно: понудить предпринимателя освободить нежилые здания, зона выращивания молодняка крупного рогатого скота, расположенные по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Трудовое, ул. Шоссейная, 24, общей площадью 6544,06 кв. м, лит. «А» основное (проходная), лит. «А1» пристройка, лит. «Б» основное (коровник), лит. «б» тамбур, лит. «В» основное (пункт искусственного осеменения), лит. «В1» пристройка, лит. «Г» основное (коровник), лит. «Д» основное (коровник), лит. «Е» основное (коровник), лит. «З» основное (коровник),

лит. «З1» пристройка, лит. «И» основное (коровник), крыльцо, уборная лит. «К», здания;

а также по встречному иску предпринимателя:

о понуждении общества исполнить обязательства по договору о совместной деятельности от 07.09.2011, заключенному обществом и предпринимателем в части выполнения п. 11.8 путем совершения регистрации договора о указанного договора о совместной деятельности в соответствующих налоговых органах в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента вступления в силу решения суда;

понуждении общества исполнить обязательства по договору о совместной деятельности от 07.09.2011, в части выполнения п. 4.8 путем открытия счета в любом банковском учреждении для выполнения финансовых операций по совместной деятельности на основании указанного договора о совместной деятельности в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента вступления в силу решения суда;

понуждении общества исполнить обязательства по договору о совместной деятельности от 07.09.2011, в части выполнения п. 4.6 путем предоставления предпринимателю баланса совместной деятельности по указанному договору о совместной деятельности в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента вступления в силу решения суда,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел

возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2015.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на то, что постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2015 получил 16.10.2015.

Между тем, часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правило об исчислении двухмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Кроме того, и с момента получения постановления Арбитражного суда Центрального округа заявитель располагал достаточным количеством времени для обращения с кассационной жалобой в срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок предприниматель, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имел реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку приведенная предпринимателем причина пропуска срока не может быть признана обстоятельством, препятствующим заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство индивидуального предпринимателя Бабичева Евгения Михайловича о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бабичева Евгения Михайловича на решение Арбитражного суда Республики Крым от 09.04.2015 по делу № А83-75/2014, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2015 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова