

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16987

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ИНТРЭК» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 по делу № А40-169273/2014,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Энерготеплоизоляция» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «ИНТРЭК» (далее – Фирма) о взыскании 1 394 236 руб. задолженности, 69 711 руб. неустойки, 84 670 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Фирма заявила встречный иск к Обществу о расторжении договора подряда от 20.02.2013 № 7753/12-ЭТИ и взыскании 1 621 285,11 руб. убытков и неустойки.

Арбитражный суд города Москвы решением от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015, по первоначальному иску взыскал с Общества 1 394 236 руб. задолженности и 84 670 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части первоначального иска отказал; по встречному иску взыскал с Общества в пользу Фирмы 421 969,17 руб. неустойки,

требование о расторжении договора от 20.02.2013 № 7753/12-ЭТИ оставил без рассмотрения, в остальной части встречного иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фирма, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит изменить решение от 15.04.2015 в части взыскания с Общества 421 969,17 руб. неустойки, вынести в этой части новое решение о взыскании неустойки в полном размере (1 265 907 руб. 52 коп.), постановления апелляции и окружного судов отменить.

По мнению подателя жалобы, у судов не было оснований для снижения размера неустойки по встречному иску.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и отзыва на нее, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Фирмы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество (подрядчик) заключило 20.02.2013 с Фирмой (заказчик) договор подряда № 7753/12-ЭТИ, по условиям которого заказчик поручил, а подрядчик обязался в рамках выполнения работ «Монтаж тепловой изоляции на трубопроводы и вспомогательное оборудование главного корпуса ПГУ-420 МВт на Энергоблоке № 1 Южноуральской ГРЭС-2» выполнить работы по нанесению тепловой изоляции на трубопроводы и оборудование на объекте Южноуральской ГРЭС-2 (пусковой комплекс № 1).

Во исполнение названного договора Общество выполнило и передало ответчику работы на сумму 2 165 812,37 руб.

Общество, ссылаясь на то, что Фирма оплатила работы только на сумму 771 575,90 руб., у ответчика образовалась задолженность перед истцом в размере 1 394 236,47 руб., обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Фирма заявила встречный иск о расторжении договора от 20.02.2013, о взыскании с истца убытков, возникших в связи с тем, что Общество выполнило не в полном объеме работы по договору подряда, которые Фирме пришлось выполнять своими силами. Фирма также попросила взыскать неустойку за просрочку исполнения Обществом обязательств по договору подряда и проценты за пользование чужими денежными средствами в случае неисполнения решения суда о взыскании убытков и неустойки.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», взыскали по первоначальному иску с Фирмы в пользу Общества долг за выполненные работы и проценты за пользование чужими денежными средствами; по встречному иску отказали во взыскании убытков, взыскали с Общества в пользу Фирмы 421 969,17 руб. неустойки, снизив ее размер по правилам статьи 333 ГК РФ, посчитав, что предъявленная ответчиком к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения Обществом обязательства, оставили требование о расторжении договора без рассмотрения в связи с несоблюдением установленного законом досудебного порядка.

Доводы кассационной жалобы, касающиеся только вопроса о снижении судами неустойки по встречному иску, направлены на переоценку выводов судов об установленных ими при рассмотрении дела обстоятельствах, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «ИНТРЭК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева