

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.03.2015 по делу № А73-13346/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (г. Владивосток, далее – общество) о признании недействительными решения от 04.07.2014 № 21 и предписания от 04.07.2014 № 8 Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее – антимонопольный орган),

установила:

решением суда первой инстанции от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015, заявленные требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 31.08.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе антимонопольный орган ссылается на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением общество признано нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) в части установления различных тарифов на услуги сети передачи данных и телематические услуги связи для юридических и физических лиц.

Предписанием от 04.07.2014 обществу предписано в срок до 15.09.2014 прекратить нарушение антимонопольного законодательства; в пункте 2.2.

предписано установить экономически, технологически и иным образом обоснованные тарифы на услуги сети передачи данных и телематические услуги связи по тарифным планам для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, нотариусов, адвокатов и иных лиц, использующих услуги не для личных, семейных, домашних и других аналогичных нужд, а также по тарифным планам для лиц, использующих услуги исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в случае если в период исполнения настоящего предписания тарифные планы, указанные в пункте 2.2 настоящего предписания прекратят действие, установить экономически, технологически и иным образом обоснованные тарифы на услуги сети передачи данных и телематические услуги связи по тарифным планам с аналогичными характеристиками); представить экономическое, технологическое и иное обоснование тарифов на услуги сети передачи данных и телематические услуги связи по обозначенным тарифным планам (в случае если в период исполнения настоящего предписания тарифные планы, указанные в пункте 2.3 настоящего предписания прекратят действие, представить экономическое, технологическое и иное обоснование тарифов на услуги сети передачи данных и телематические услуги связи по тарифным планам с аналогичными характеристиками, установленных в соответствии с пунктом 2.2 настоящего предписания).

Также указано, что в случае, если в результате исполнения пункта 2.2 настоящего предписания будут установлены различные тарифы на услуги сети передачи данных и телематические услуги связи для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, на общество возложена обязанность представить документальное обоснование (экономическое, технологическое и иное), обуславливающее фактический размер межтарифной разницы для разных категорий потребителей, с приложением подтверждающих документов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды, исходя из конкретных обстоятельств дела и доводов сторон установили неверное

определение антимонопольным органом продуктовых границ товарного рынка, в результате чего цены на товар, определенный как «услуги доступа к сети Интернет» и характеристики оказываемых услуг антимонопольным органом не исследовались, также не исследовалось мнение потребителей для установления наличия взаимозаменяемых товаров (услуг).

Таким образом, суды пришли к выводу о недоказанности факта доминирующего положения общества на каком-либо товарном рынке.

Учитывая установленные обстоятельства, и принимая во внимание положения пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», согласно которому тарифы на услуги связи устанавливаются оператором связи самостоятельно, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и законодательством Российской Федерации о естественных монополиях, и пункта 36 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575, в соответствии с которым для граждан, использующих телематические услуги связи в личных целях, и для юридических лиц и граждан, использующих телематические услуги связи в иных целях, могут быть установлены различные тарифы и (или) тарифные планы для оплаты телематических услуг связи, судами сделан вывод о недоказанности антимонопольным органом наличия в действиях общества состава правонарушения, указанного в пункте 6 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова