

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-9842

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу представителя учредителей общества с ограниченной ответственностью «Заречье-2» (г. Москва) на определение 13.05.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2015, принятые в рамках дела № А41-32873/13 Арбитражного суда Московской области о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Заречье-2» (должник) по ходатайству конкурсного управляющего об утверждении положения о порядке продажи на торгах имущества должника и определении начальной продажной цены продажи имущества,

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 13.05.2014 ходатайство удовлетворено: положение о порядке и сроках продажи имущества должника утверждено в редакции конкурсного управляющего одновременно для залогового и незаложенного имущества как неразрывно связанных друг с другом заложеного земельного участка и незаложенных находящихся на нем объектов незавершенного строительства, начальная продажная цена имущества установлена в размере 978 950 000 рублей на основании отчета независимого оценщика.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 определение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.06.2015 определение и постановление апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе представитель учредителей должника просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие нарушения прав залогового кредитора и принятия в качестве основания для определения продажной цены имущества недопустимого отчета об оценке.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

На представителе учредителей должника как лице, подающем кассационную жалобу, лежит обязанность обоснования нарушения обжалуемыми судебными актами прав и законных интересов учредителей.

Нарушение прав и интересов залогового кредитора не в связи с его доводами, а по доводам другого лица – подателя данной жалобы – обсуждению не подлежит, учитывая, что суды установили отсутствие каких-либо разногласий между залоговым кредитором (Внешэкономбанком) и конкурсным управляющим и другими кредиторами в вопросе определения порядка и условий продажи имущества должника.

Таким образом, утверждение положения об одновременной продаже залогового и незаложенного имущества соответствует волеизъявлению кредиторов должника и является целесообразным применительно к установленной судами неотделимости одного от другого, поэтому не может являться незаконным.

Довод о пороках отчета об оценке имущества в целях установления его продажной цены также не может повлиять на существо судебных актов.

Суды установили, что имущество продано по цене, значительно превышающей начальную, установленную на основании отчета об оценке, поэтому довод подателя жалобы о продаже имущества по цене, не соответствующей рыночной, при том, что конечная цена имущества определена на торгах, неоснователен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать представителю учредителей общества с ограниченной ответственностью «Заречье-2» в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова