

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу акционерного общества «Янтарьэнерго» (г.Калининград) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 01.04.2015 по делу № А21-8313/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Янтарьэнерго» (далее – общество) к администрации муниципального образования «Светловский городской округ» (далее – администрация) о взыскании 4 653 340 руб. излишне уплаченной арендной платы по договору аренды от 16.06.2009 № 53, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – открытого акционерного общества «Калининградская генерирующая компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.10.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признал, что реализация права общества на изменение вида разрешенного использования земельных участков с целью уменьшения их кадастровой стоимости повлекло за собой изменение условий арендного обязательства на последующий период, в связи с чем, руководствуясь подпунктом 6 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пришел к выводу о наличии у администрации законных оснований на получение арендной платы в размере, установленном договором аренды.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Янтарьэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова