

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17368

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дорина Александра Николаевича (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 по делу № А12-33256/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Дорина Александра Николаевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области о признании частично недействительным решения,

### установил:

индивидуальный предприниматель Дорин Александр Николаевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области (далее – инспекция) от 19.03.2014 № 14-17/8 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы России по Волгоградской области от 18.07.2014 N 388) о привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения в части доначисления единого налога на вмененный доход в сумме 1 411 648 рублей, единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 3 313 167 рублей, налога на доходы физических лиц в сумме 255 674,73 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа.

К участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 1 по Краснодарскому краю.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным решения о доначислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 147 516 рублей, налога на доходы физических лиц в сумме 255 674,73 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа. В остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные доказательства, суды признали доказанным факт осуществления предпринимателем в помещениях, расположенных по адресам: г. Волгоград, ул. Ополченская, 10, г. Волгоград, ул. им. Германа Титова, 36, Волгоградская область, г. Волжский, пр-кт им. Ленина, 75, деятельности, в отношении которой подлежал применению специальный налоговый режим в виде ЕНВД, в связи с чем признал обоснованным доначисление предпринимателю указанного налога в размере 1 411 648 рублей, начисление соответствующих сумм пеней и штрафа.

Ссылка в жалобе на произведенную реконструкцию и на новые технические паспорта на спорные объекты, была предметом рассмотрения судов и отклонена как не подтвержденная документально. При этом суды исходили из того, что доказательства, опровергающие доводы налогового органа, не представлены.

Кроме того, суды пришли к выводу о занижении предпринимателем суммы доходов, полученных при осуществлении деятельности, в отношении которой применяется упрощенная система налогообложения (с объектом доходы, уменьшенные на расходы) в связи с невключением в состав доходов денежных средств, полученных от реализации недвижимого имущества - нежилого помещения по адресу: г. Волгоград, ул. Германа Титова, 36, а также 11 квартир, расположенных в жилом доме по адресу: г. Волгоград, пос. Веселая Балка, 64 а. При этом довод предпринимателя о неправомерном невключении в состав расходов затрат, понесенных при приобретении

спорного имущества, проведении строительных работ, отклонены судами как не подтвержденные документально.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 346.15, 346.16, 346.26, 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Дорину Александру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов