

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-16762

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комфорт» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.06.2015 по делу № А71-4624/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Комфорт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее – Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю, административный орган) от 15.04.2015 № 101-07 о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.06.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Комфорт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, 10.03.2015 специалистом Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю по результатам обращения потребителя Микрюкова А.А. выявлено нарушение обществом «Комфорт» требований законодательства в сфере защиты прав потребителей, а именно: 21.12.2014 потребителем Микрюковым А.А. в магазине «Корпорация Центр», расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Уинская, д. 8, был приобретен набор посуды Taller TR-1047 по цене 7 494 рубля. Приобретенный товар не подошел по комплектации и 23.12.2014 Микрюков А.А. обратился в магазин с целью обмена товара на аналогичный, подходящий ему по комплектации. В связи с отсутствием на дату обращения аналогичного товара нужной комплектации потребителем заявлено требование об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы согласно заявлению от 23.12.2014. Потребителем 06.01.2015 в магазине от общества «Комфорт» был получен ответ с отказом в возврате уплаченной за товар денежной суммы со ссылкой на пункт 6 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55. Из ответа следует, что изделия и материалы, контактирующие с пищевыми продуктами, обмену на аналогичный товар или возврату не подлежат. Требование потребителя о возврате денежной суммы в связи с отсутствием подходящего для обмена товара до 27.12.2014 обществом «Комфорт» не удовлетворено.

В отношении общества «Комфорт» административным органом 10.03.2015 составлен протокол об административном правонарушении по статье 14.15 КоАП РФ. Постановлением административного органа от 15.04.2015 № 101-07 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статье 14.15 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Согласно статье 14.15 КоАП РФ нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

На основании пункта 26 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, покупатель вправе в течение 14 дней с момента передачи ему непродовольственного товара надлежащего качества, если более длительный срок не объявлен продавцом, обменять в месте покупки и иных местах, объявленных продавцом, купленный товар на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, произведя в случае разницы в цене необходимый перерасчет с продавцом.

При отсутствии у продавца необходимого для обмена товара покупатель вправе вернуть приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за

него денежную сумму или обменять его на аналогичный товар при первом поступлении соответствующего товара в продажу. Продавец обязан сообщить покупателю, потребовавшему обмена недовольственного товара, о его поступлении в продажу.

Требование покупателя об обмене либо возврате товара подлежит удовлетворению, если товар не был в употреблении, сохранены его товарный вид, потребительские свойства, пломбы, ярлыки, а также имеются доказательства приобретения товара у данного продавца, за исключением товаров, не подлежащих обмену или возврату по указанным в настоящем пункте основаниям в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации.

Аналогичные требования установлены и в части 1 статьи 25 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Пункт 6 Перечня недовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, устанавливает запрет на обмен всех изделий и материалов, контактирующих с пищевыми продуктами, из полимерных материалов, в том числе для разового использования (посуда и принадлежности столовые и кухонные, емкости и упаковочные материалы для хранения и транспортирования пищевых продуктов).

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая, что приобретенная гражданином посуда изготовлена из нержавеющей стали, а не из полимерных материалов, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Правилами продажи отдельных видов товаров и Перечнем недовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, суды пришли к выводам о наличии в действиях общества события и состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.15 КоАП РФ, вины общества в его совершении, признали соблюденными порядок и срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ. Наказание назначено с учетом отягчающего обстоятельства – повторное совершение однородного правонарушения. Оснований для признания правонарушения малозначительным суды не установили.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 24.06.2015 по делу № А71-4624/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комфорт» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина