

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15975

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Орион" (г.Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 по делу № А55-21500/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Орион" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Самара-Орион", обществу с ограниченной ответственностью "Гранд" о выселении ответчиков из занимаемых ими помещений площадью 111,1 кв. м на первом этаже ТКЦ "Орион", расположенного по адресу: г. Самара, Новокуйбышевское шоссе, 10, и взыскании 301 887,49 руб., в том числе: 294 060 руб. - неосновательное обогащение; 7 827,49 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Миллер Геннадий Викторович и Чечин Юрий Владимирович.

В предварительном судебном заседании 11.12.2014 ООО "Орион" уточнил исковые требования: просил истребовать из чужого незаконного владения ООО "Самара-Орион" и ООО "Гранд" занимаемые ими помещения по договору аренды и субаренды N 09, площадью - 113.1 кв. м, на первом этаже ТКЦ "Орион", расположенного по адресу: г. Самара, Новокуйбышевское шоссе, 10, обязав их освободить указанное помещение; об уменьшении суммы иска до 281 456,26 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2015, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, исковые требования удовлетворены частично. С ООО "Самара-Орион" в пользу истца взыскано 95 771,09 руб., в том числе: 93187,09 руб. - плата за пользование помещениями после прекращения договора аренды, 2 584 руб. - проценты за пользование чужими

денежными средствами. В удовлетворении остальной части иска к ООО "Самара-Орион" отказано. Суд обязал ООО "Гранд" освободить занимаемое помещение, обязав общество с ограниченной ответственностью "Гранд" передать указанное помещение обществу с ограниченной ответственностью "Орион" по акту приема-передачи.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 решение Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 отменены в части передачи помещения, расположенного по адресу: г. Самара, Новокуйбышевское шоссе, 10, обществу с ограниченной ответственностью "Орион" по акту приема-передачи. В остальной части судебные акты оставлены без изменений.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 в части отмены решений нижестоящих судов об обязании ООО "Гранд" передать при освобождении помещения по акту приема-передачи. В этой части решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе. Изменить решение Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 в части отказа в применении к ответчикам по делу солидарной ответственности. В этой части постановить новое решение, которым сумму неосновательного обогащения в размере 93187,09 руб. и 2584 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами взыскать с ООО "Самара-Орион" и ООО "Гранд" солидарно. В остальной части судебные акты первой и апелляционной инстанции оставить без изменения. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты являются необоснованными и не соответствующими действующему законодательству.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд кассационной инстанции руководствовался положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 247, 248, 253, 395, 610, 615, 618, 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 9460/09.

При этом суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций в части взыскания с ООО «Самара-Орион» неосновательного обогащения в сумме 93 187,09 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2584 руб., а также в части отказа в иске в по требованиям о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами с ООО «Гранд».

Удовлетворяя часть требований истца, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, исходили из отсутствия у ООО «Орион» воли на продолжение арендных отношений с ООО «Самара-Орион» и того, что договор аренды, заключенный между Миллером Г.В. и ООО «Самара-Орион», в т.ч. с учетом преюдициального значения акта суда общей юрисдикции, прекратил свое действие с 01.05.2014. Дополнительное соглашение, определяющее автоматическое продление договора на 11 месяцев, заключенное по договору аренды от 01.04.2014 признано судами ничтожным как заключенное после государственной регистрации права собственности истца и без его согласия. Кроме того, как установлено судами, дополнительное соглашение к договору аренды заключено в период действия обеспечительных мер.

В иске к ООО «Гранд» судами отказано, поскольку предъявление требований к субарендатору противоречит смыслу положений статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов в части удовлетворения исковых требований о передаче помещения, суд округа указал, что возврат имущества, находящегося в общей долевой собственности, лишь одному из имеющих собственников помещений, противоречит нормам гражданского права.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование ими норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами законодательных норм.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материально права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Орион" (г.Самара) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.