

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17276

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационные жалобы Службы государственного строительного надзора Иркутской области (г.Иркутск) и Администрации города Иркутска на решение Арбитражного суда Иркутской области от 18.02.2015 по делу № А19-13370/2013 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Службы государственного, жилищного и строительного надзора Иркутской области (далее – служба) к индивидуальному предпринимателю Савкиной Людмиле Михайловне (далее – предприниматель) о признании объекта капитального строительства «Административное здание», состоящего из трех этажей и расположенного на земельном участке с кадастровым номером 38:36:000034:0688 по адресу: г. Иркутск, ул. Пролетарская, 7 лит Б, самовольной постройкой и обязанности ответчика снести самовольно возведенное строение, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Областного государственного казенного учреждения социального обслуживания «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних г. Иркутска», Администрации города Иркутска (далее – администрация), Филипповича Вячеслава Викторовича, Министерства имущественных отношений Иркутской области, Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области,

а также по встречному иску предпринимателя к администрации о признании права собственности на спорный незавершенный строительством объект,

**установила:**

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.02.2015, с учетом определения Арбитражного суда Иркутской области от 05.05.2015 об исправлении опечатки, первоначальные исковые требования оставлены без удовлетворения. Встречный иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 решение от 18.02. 2015 отменено, объект признан самовольной постройкой, суд обязал предпринимателя снести самовольную постройку. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015 постановлением от 08.06.2015 отменено. Решение от 18.02.2015 оставлено в силе.

В кассационных жалобах служба и администрация ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение эксперта Некоммерческой организации научный специализированный центр экспертиз и исследований «Альфа» № 237/14, заключение судебной пожарно-технической экспертизы, проведенной экспертом общества с ограниченной ответственностью «Пожарно-спасательный центр», а также судебную строительно-техническую экспертизу, проведенную экспертом Национально-исследовательского Иркутского государственного университета заведующей кафедрой промышленной экологии и безопасности жизнедеятельности ИрГТУ, академиком РАЕ,

доктором технических наук, профессором Тимофеевой Светланой Семеновной и доцентом кафедры промышленной экологии и безопасности жизнедеятельности ИрГТУ, кандидатом технических наук Кустовым Олегом Михайловичем, суд первой инстанции установил, что предпринимателем приняты меры к легализации спорной самовольной постройки, поскольку получено разрешение на реконструкцию объекта капитального строительства, земельный участок находится в собственности предпринимателя и относится к землям, предназначенным для эксплуатации административного здания, заключениями экспертов подтверждено отсутствие угрозы жизни и здоровью граждан, руководствуясь статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 3 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», пунктом 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворил встречный иск о признании права собственности предпринимателя, отказав в удовлетворении первоначального иска.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителей по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Службе государственного строительного надзора Иркутской области и Администрации города Иркутска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова