

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью "АРТ-Шина" (г. Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по делу № А40-123778/14,

установил:

последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015.

Кассационная жалоба ООО "АРТ-Шина" направлена в Верховный Суд Российской Федерации через систему Му arbitr, 25.12.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, установленного статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

К кассационной жалобе ООО "АРТ-Шина" приложено ходатайство о восстановлении срока на обжалование судебных актов. В обоснование ходатайства заявитель указывает, что 08.12.2015 при изучении материалов дела представителем ООО "АРТ-Шина" было обнаружено, что до рассмотрения кассационной жалобы общества Арбитражным судом Московского округа, в адрес суда поступило письмо от генерального директора ООО «Инфинити Тайерс», датированное 27.05.2015, которым он подтверждает существенные обстоятельства по делу, которые могли повлиять на исход дела. Как указывает заявитель, стороны не были уведомлены о поступлении данного документа. С учетом изложенных обстоятельств, заявитель считает, что срок подачи кассационной жалобы пропущен по независящей от общества причине.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, суд приходит к выводу, что ходатайство о восстановлении срока не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 названной статьи срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные настоящим Кодексом предельные допустимые сроки для восстановления.

Приведенный заявителем довод о его неосведомленности относительно наличия в материалах дела доказательств, которые могли повлиять на исход дела, не свидетельствует о пропуске процессуального срока по независящим от ООО "АРТ-Шина" причинам, поскольку лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Заявителем не приведено других доводов о наличии объективных препятствий к осуществлению им права на ознакомление с материалами дела или других причин, позволяющих сделать вывод о том, что он не мог воспользоваться правом на обжалование судебных актов в течение установленного Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срока, с момента вступления в законную силу обжалуемого судебного акта по уважительным и независящим от него обстоятельствам.

Кроме того, положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат положений, указывающих на право у лиц участвующих в деле представлять и ссылаться на новые доказательства на стадии кассационного производства. Суд кассационной инстанции, исходя из компетенции, предоставленной ему статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не вправе переоценивать

доказательства, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены судами первой или апелляционной инстанций.

Следует отметить, что у заявителя было достаточно времени для подачи кассационной жалобы с учетом того, что обжалуемое постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 вынесено по итогам рассмотрения кассационной жалобы ООО "АРТ-Шина", представитель которого присутствовал в судебном заседании при объявлении резолютивной части обжалуемого постановления. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 опубликовано на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 26.06.2015, что при должной степени заботливости и осмотрительности давало возможность заявителю обратиться с кассационной жалобой в пределах действующего процессуального срока.

На основании изложенного, довод заявителя не обосновывает вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства. Заявителем не приведено причин, не зависящих от него, и которые препятствовали своевременному обращению с кассационной жалобой.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Поскольку в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказано, ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины судом не рассматривается.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "АРТ-Шина" (г. Москва) в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по делу № А40-123778/14.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АРТ-Шина" (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по делу № А40-123778/14 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О.В.