

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16774

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тимофеевой Наталии Андреевны (с. Ильинка) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2015 по делу № А51-2015/2015 Арбитражного суда Приморского края,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тимофеева Наталия Андреевна обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными действий Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю по продлению административного расследования по делу № 639 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.04.2015 заявление удовлетворено, действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Приморскому краю по продлению административного расследования по делу № 639 об административном правонарушении признаны незаконными.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.09.2015 решение суда первой инстанции отменил, производство по делу прекратил применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Индивидуальный предприниматель Тимофеева Наталия Андреевна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции об удовлетворении заявления предпринимателя, окружной суд исходил из того, что с учетом положений статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть предметом самостоятельного судебного оспаривания отдельные процессуальные решения и действия административных органов, в том числе: протокол об административном правонарушении, постановление прокурора о возбуждении дела, определение о возбуждении дела и проведении административного расследования; определения административных органов (их должностных лиц), выносимые в ходе проведения административного расследования, при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу – о продлении срока административного расследования, о продлении срока рассмотрения дела, об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, о приобщении к материалам дела доказательств; действия административных органов по привлечению к административной ответственности, совершаемые в ходе производства по делу об административном правонарушении (за исключением мер обеспечения производства по делу), не затрагивающие права и законные интересы иных, кроме участников производства по делу лиц, и не выходящие за пределы тех полномочий, которые им предоставлены Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае оспаривания лицом указанных актов, решений или действий, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1

статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в отношении решений административных органов о привлечении к административной ответственности установлен специальный порядок оспаривания (§ 2 главы 25 АПК РФ), который не предоставляет лицу возможности оспаривать любые процессуальные действия и решения, принимаемые должностными лицами в ходе производства по делу об административном правонарушении. В отношении таких решений и действий отсроченный судебный контроль, осуществляемый в процессе рассмотрения заявления об оспаривании постановления (решения) административного органа по делу об административном правонарушении, способен обеспечить эффективное восстановление и защиту нарушенных прав. Разрешение вопроса о законности указанных действий и решений до вынесения итогового постановления (решения) по делу фактически предопределяет содержание итогового решения, нарушая баланс полномочий суда и административного органа.

Оспариваемые предпринимателем действия управления, по сути, сводятся к оспариванию определения о продлении срока административного расследования, которое является промежуточным процессуальным актом, не разрешающим дело по существу, а только обеспечивающим продвижение дела по стадиям и поэтому должно оспариваться вместе с итоговым решением (постановлением) по делу.

Административное расследование в рамках возбужденного дела об административном правонарушении представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий уполномоченных должностных лиц, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксацию, юридическую квалификацию и процессуальное оформление (пункт 3 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Суд округа указал, что 31.12.2014 должностным лицом управления в отношении предпринимателя, осуществляющего деятельность в сфере общественного питания, было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 639, которым назначено административное расследование с 31.12.2014 сроком на один месяц.

В рамках административного расследования 30.01.2015 в отношении предпринимателя Тимофеевой Н.А. управлением составлены протоколы об административных правонарушениях № 166 по статье 6.6 КоАП РФ и № 165 по части 1 статьи 14.4 КоАП РФ и в этот же день управление вынесло определение № 639 о продлении административного расследования по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ. В пункте 1 резолютивной части определения указано на продление срока административного расследования до 27.02.2015, в пункте 2 – на необходимость направления копии названного определения в адрес предпринимателя.

Определение о продлении административного расследования не содержит каких-либо предписаний или распоряжений, прямо предполагающих юридические последствия для проверяемого лица, оно лишь информирует о дальнейших действиях уполномоченных лиц в рамках возбужденного дела об административном правонарушении.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность обжалования решения (действия) административного органа, его должностного лица о продлении срока административного расследования, как отдельного правоприменительного акта, и оспариваемых предпринимателем действий по продлению срока административного расследования по делу № 639 об административном правонарушении (определение от 30.01.2015 о продлении срока административного расследования).

При указанных обстоятельствах окружной суд пришел к выводу о том, что оспариваемые предпринимателем действия по продлению срока административного расследования не подлежат обжалованию в порядке главы 24 АПК РФ, так как указанное определение носит вспомогательный, процессуальный, промежуточный характер и само по себе не может повлечь ограничения прав заявителя, как участника предпринимательской деятельности, прекратив применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по данному делу.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Тимофеевой Наталии Андреевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина