79003_757921

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» (далее – общество «Газпром добыча Астрахань») на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2015 по делу № А40-217581/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по тому же делу по иску общества «Газпром добыча Астрахань» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 486 546 рублей 27 копеек неустойки,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015, требования удовлетворены частично – с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 437 891 рубль 64 копейки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Газпром добыча Астрахань» просит названные судебные акты отменить в части применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, довзыскав неустойку в размере 48 654 рублей 27 копеек.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Руководствуясь статьями 330, 333, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 33, 97, 120 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами исчисления сроков доставки грузов, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 27, и исходя из того, что обществом «РЖД» допущена просрочка в доставке грузов, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки, снизив ее размер по ходатайству ответчика до 437 891 рубля 64 копеек.

Довод заявителя об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению.

Определение несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В рассматриваемом случае, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь общества «Газпром добыча Астрахань», суды исходили из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период нарушения, а также недоказанности наступления для истца каких-либо неблагоприятных последствий, требующих большей компенсации.

Доводы заявителя, направленные на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта, не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов