

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16699

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Электроагрегат» (г. Новосибирск) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2015 по делу № А45-2444/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Электроагрегат» (далее – ОАО «Электроагрегат») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к закрытому акционерному обществу «Базис» (далее – ЗАО «Базис») с иском об истребовании из чужого незаконного владения нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Новосибирск, Планетная ул., д. 30, и доли в праве общей долевой собственности на земельный участок по указанному адресу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены закрытое акционерное общество «НПО «Электропривод», закрытое акционерное общество «Новоград Истейт», индивидуальный предприниматель Кнауб Павел Теодорович, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области, открытое акционерное общество «МегаФон», Цой Анатолий Олегович, Редько Роман Николаевич, Мартынова Марина Дмитриевна, Грибов Евгений Владимирович, Кузьмин Михаил Георгиевич, гражданин Сирии Sbano Ramez Mhd Marwan (Сбано Рамез Мхд Марван).

Арбитражный суд Новосибирской области решением от 06.04.2015 иск удовлетворил, определением от 08.04.2015 исправил допущенную в мотивировочной части решения от 06.04.2015 опечатку, исключил из текста решения фразу о том, что Грибов Е.В. является 100 процентным участником ЗАО «Базис».

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.06.2015 отменил решение от 06.04.2015 и отказал в иске; определение от 08.04.2015 об исправлении опечатки отменил; прекратил производство по апелляционной жалобе Кузьмина М.Г. в связи с отказом от апелляционной жалобы.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.10.2015 заменил ОАО «Электроагрегат» на акционерное общество «Электроагрегат» (далее – АО «Электроагрегат») и оставил без изменения постановление апелляционного суда от 05.06.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «Электроагрегат», ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2015 и оставить в силе решение от 06.04.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и дополнения к ней, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы АО «Электроагрегат» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

ОАО «Электроагрегат», ссылаясь на то, что недвижимое имущество выбыло из его владения посредством серии ничтожных сделок, совершенных в обход корпоративного законодательства, обратилось в арбитражный суд с

настоящим иском об истребовании имущества у последнего приобретателя и владельца имущества, за которым в 2014 году зарегистрировано право собственности.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, просчитав, что истец (продавец) в лице директора Рудских А.А. заключил договоры купли-продажи недвижимого имущества от 22.06.2012 № 13 П и 14 П по заниженной цене и в отсутствие экономической целесообразности в обход корпоративного законодательства, с нарушением процедуры, установленной частью 7 статьи 83 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», и что ответчик является недобросовестным приобретателем.

Апелляционный суд признал приведенные выводы суда первой и инстанций ошибочными, несоответствующими имеющимся в деле доказательствам, сделанными с неправильным применением статей 10, 168, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), норм процессуального права, без учета разъяснения, приведенных в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», отменил решение от 06.04.2015 и отказал в иске исходя из следующего: первоначальные договоры от 22.06.2012 № 13 П и 14 П по продаже спорного имущества совершены со стороны истца (продавца) уполномоченным лицом и возмездно, вывод суда первой инстанции о заниженной цене проданного имущества не соответствует материалам дела; спорное имущество не было изъято из владения истца помимо его воли; выводы суда первой инстанции о неправомерных действиях бывшего акционера истца Грибова Е.В. являются предположительными; пороки воли, субъектного состава при заключении первоначальных и последующих сделок не установлены; совершенные сделки по продаже спорного имущества не противоречат требованиям закона; оснований для применения статьи 10 ГК РФ не имеется; ЗАО «Базис» на момент рассмотрения спора являлось единственным собственником спорного имущества, чье право собственности было зарегистрировано в установленном законом порядке на основании вступивших в законную силу определений суда общей юрисдикции об утверждении мирового соглашения и о процессуальном правопреемстве, что подтверждает его добросовестность.

Суд кассационной инстанции согласился с приведенными выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Электроагрегат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева