

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №310-ЭС15-19987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство индивидуального предпринимателя Кожина Ильи Викторовича (г. Курск) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Курской области от 08.04.2015 по делу № А35-6725/2014,

по иску индивидуального предпринимателя Коробова Валерия Юрьевича к индивидуальному предпринимателю Кожину И.В. о признании строения самовольной постройкой и об обязанности снести самовольную постройку,

по встречному иску индивидуального предпринимателя Кожина И.В. к индивидуальному предпринимателю Коробову В.Ю. и администрации города Курска о признании за Кожиным И.В. права собственности на спорное строение,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области и Комитета по управлению имуществом Курской области,

у с т а н о в и л:

Арбитражный суд Курской области решением от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2015, признал спорную постройку самовольной и обязал предпринимателя Кожина И.В. снести ее за счет собственных средств; в признании за предпринимателем Кожиным И.В. права собственности на спорное строение отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Кожин И.В., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение в ином судебном составе.

Одновременно предприниматель Кожин И.В. заявил ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Курской области от 08.04.2015, указав, что поворот исполнения решения о сносе спорной постройки будет невозможен.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Рассмотрев ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта, судья не находит предусмотренных частью 3 статьи 291.6 АПК РФ правовых оснований для его удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Кожина Ильи Викторовича о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Курской области от 08.04.2015 по делу № А35-6725/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева