

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16724

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу администрации города Подольска (Московская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 20.03.2015 по делу № А41-45978/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015 по тому же делу по иску межрегионального общественного фонда содействия социальной поддержке и защите прав вынужденных переселенцев, беженцев «Статус» (Московская область, далее – фонд) к администрации города Подольска (далее – администрация), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества Инвестиционно-финансовая компания «Ренессанс» (город Москва), общества с ограниченной ответственностью «Идеал» (город Москва), общества с ограниченной ответственностью «Профстройальянс» (город Москва), о признании прекратившимися обязательств по подключению объекта строительства по адресу: б-р Красногвардейский, д. 33 а, б, город Подольск, обл. Московская, к газовой котельной, предусмотренной проектом, утвержденным постановлением Главы Подольска от 26.11.2008 № 1732-п,

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 20.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального и процессуального права, нарушения норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование о признании прекратившимися в рамках исполнения инвестиционного контракта отдельного обязательства инвестора-застройщика по подключению объекта строительства по адресу: б-р Красногвардейский, д. 33 а, б, город Подольск, область Московская к газовой котельной, предусмотренной проектом, утвержденным постановлением Главы Подольска от 26.11.2008 № 1732-п.

При рассмотрении дела судами установлено, что газо- и теплоснабжение строящегося объекта должно осуществляться от пристроенной автоматизированной котельной.

Суды трех инстанций, ссылаясь на положения статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие прекращение обязательств невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает, с учетом ряда заключений внесудебных экспертиз, сделали вывод, о прекращении обязательства инвестора-застройщика по подключению объекта строительства к пристроенной автоматизированной котельной в связи с невозможностью его исполнения, поскольку строительство котельной в условиях данной застройки не отвечает требованиям безопасности и является недопустимым (в случае возведения котельной в качестве пристройки имеется угроза быстрого обрушения дымовой трубы высотой 90 м. на расположенные рядом жилые дома, что несет угрозу жизни и здоровью находящихся в них лиц).

Изложенные заявителем доводы, аналогичные доводам, приводимым им при обращении в суды с апелляционной и кассационной жалобами, в том числе о необоснованном отклонении ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по доводам кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Администрации города Подольска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова