

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с болезнью судьи Козловой О.А. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «БМ-Петролиум» (г. Москва) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 23.12.2014 по делу № А15-2398/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «БМ-Петролиум» к обществу с ограниченной ответственностью «ТРАНС ТЕК» о взыскании убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского от 30.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «БМ-Петролиум» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты, заявив одновременно ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока

заявитель ссылается на устранение недостатков, связанных с возвращением первоначально поданной кассационной жалобой.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача зависят исключительно от самого заявителя.

Учитывая, что заявитель не проявил достаточную заботливость при реализации им права на обжалование принятых по делу судебных актов, оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы у суда не имеется.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «БМ-Петролиум» о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БМ-Петролиум» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 23.12.2014 по делу № А15-2398/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост