

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16529

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу открытого акционерного общества "Амурское пароходство" (г. Хабаровск; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 24.03.2015 по делу № А51-6528/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015 по тому же делу по заявлению общества к Находкинской таможне (далее – таможня) о признании незаконным решения от 29.01.2014 № 10714000/400/29114/Т0002/003 и недействительным требования от 04.02.2014 № 426 об уплате таможенных платежей (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 24.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятого по настоящему делу судебного акта Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что таможенной в январе 2014 года проведена камеральная таможенная проверка общества по вопросам полноты и своевременности уплаты обществом таможенных пошлин, налогов за период с 20.07.2012 по 29.01.2014 в отношении транспортных средств международной перевозки, в том числе т/х "Омский-121", временно вывезенного с таможенной территории Таможенного союза и обратно ввезенного на таможенную территорию Таможенного союза.

Таможной выявлено, что в период с 07.06.2011 по 05.08.2011 в отношении т/х "Омский-121" произведены ремонтные работы на китайской судовой верфи в соответствии с контрактом № HVGН-11/03 от 17.05.2011.

Сведения о проведении за пределами таможенной территории ремонтных операций в отношении т/х "Омский-121" при таможенном оформлении судна таможне не заявлялись.

Считая, что проведенные ремонтные работы в отношении т/х "Омский-121" на китайской судовой верфи носят характер плановых работ, потребность в проведении которых возникла до начала международной

перевозки, таможня пришла к выводу о том, что названные работы не относятся к операциям, предусмотренным пунктом 1 статьи 347 Таможенного кодекса Таможенного союза, в связи с чем, обществу надлежит уплатить таможенные пошлины, налоги в порядке статьи 262 Таможенного кодекса Таможенного союза.

По результатам проверки таможней принято решение от 29.01.2014 № 10714000/400/290114/T0002/003 и выставлено обществу требование от 04.02.2014 № 426 об уплате таможенных платежей.

Не согласие с выводами таможни по результатам проведенной камеральной проверки явилось основанием для обращения общества с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая вступившие в законную силу судебные акты по делам №№ А51-18465/2012, А51-33080/2012 руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", отказывая в удовлетворении требований, и оставляя без удовлетворения требование общества об оспаривании решения таможни, суды исходили из доказанности того, что проведенный в отношении т/х "Омский-122" ремонт не относится к операциям по техническому обслуживанию и (или) ремонту, необходимых для обеспечения их сохранности, эксплуатации и поддержания в состоянии, в котором они находились на день вывоза, и потребность в ремонтных операциях возникла не во время использования транспортного средства в международной перевозке, а до его вывоза, что свидетельствует об отсутствии оснований для применения в данном случае положений пункта 1 статьи 347 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу "Амурское пароходство" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова