

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16916

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по делу № А40-155515/2014 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Комитета по строительству города Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург, далее – комитет) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган) от 02.07.2014 по делу № К-1001/14,

установила:

решением суда первой инстанции от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.09.2015 названные судебные акты отменил, заявленное комитетом требование удовлетворил.

В жалобе антимонопольный орган ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм материального права при вынесении обжалуемого судебного акта.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), комитетом (заказчик) был размещен заказ № 01722000025114000023 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по технологическому оснащению монтируемым медицинским оборудованием объекта –

инфекционной больницы на 600 коек по адресу г. Санкт-Петербург, Полюстрово кв. 47.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ВестМедГрупп» на действия заказчика при проведении указанной закупки решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 03.06.2014 по делу № 44-760/14 установлено нарушение заказчиком норм Закона № 44-ФЗ и выдано предписание, обязывающее отменить все совершенные действия и ранее принятые решения при осуществлении закупки № 01722000025114000023.

В связи с неисполнения комитетом ранее выданного предписания, и наличия в его действиях факта нарушения части 2 статьи 59, пункта 2 части 22 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, обусловленного заключением комитетом государственного контракта от 30.06.2014 № 19-3/ОК-14 с Санкт-Петербургским государственным унитарным производственно-торговым предприятием «Медтехника», Федеральной антимонопольной службой вынесено решение от 02.07.2014 по делу № К-1001/14.

Признавая незаконным оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-46278/2014 установлены факты правомерности проведения процедуры закупки № 01722000025114000023 и отсутствие оснований для признания недействительным заключенного между заявителем и Санкт-Петербургским государственным унитарным производственно-торговым предприятием «Медтехника» государственного контракта от 30.06.2014 № 19-3/ОК-14.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-35832/2014 признаны незаконными решение и предписание Управления Федеральной

антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 03.06.2014 по делу № 44-760/14.

Поскольку в основу оспариваемого решения Федеральной антимонопольной службы положен факт неисполнения комитетом предписания от 03.06.2014 по делу № 44-760/14, которое вступившим в законную силу решением арбитражного суда признано недействительным, то суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемого решения Федеральной антимонопольной службы законным.

Доводы, изложенные антимонопольным органом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм материального права при вынесении обжалуемого постановления и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова