

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16814

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛ КРЕДИТ РЕЗЕРВ» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-114660/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛ КРЕДИТ РЕЗЕРВ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Андрюшкинское горнорудное предприятие» (далее – Предприятие) о признании недействительным соглашения от 15.12.2011 о переоформлении лицензии на право пользования недрами и дополнительного соглашения от 23.01.2012 № 1 к соглашению от 15.12.2011, о применении последствий недействительности сделок в виде обязанности Департамента по недропользованию по Центрально-Сибирскому округу (далее – Департамент) восстановить положение, существовавшее до издания приказа Управления по недропользованию Забайкальского края от 17.01.2012 № 31-п (далее – Приказ № 31-п).

Департамент привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Арбитражный суд города Москвы решением от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015, признал недействительными указанные соглашения и отказал в остальной части иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты в той части, в которой отказано в применении последствий недействительности сделки по переоформлению лицензии, и удовлетворить иск в этой части.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и дополнения к ней, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество 15.12.2011 заключило с Предприятием соглашение о переоформлении лицензии на право пользования недрами, по которому Общество обязалось в срок до 31.01.2012 переоформить на ответчика лицензию серии ЧИТ 01612 вид БЭ, зарегистрированную 08.06.2005 в реестре за номером 01612, на право пользования недрами с целью добычи золота и попутных компонентов на Андрюшкинском месторождении в Балеysком районе Читинской области (пункт 1.1 соглашения); Предприятие обязалось за передачу права пользования участком недр и переоформление лицензии выплатить истцу 173 000 000 руб. (пункт 3.1 соглашения).

Дополнительным соглашением от 23.01.2012 № 1 к указанному соглашению о переоформлении лицензии на право пользования недрами

стороны уменьшили стоимость передачи права до 74 580 000 руб., установили срок оплаты до 25.12.2012 и срок действия соглашения - до 25.12.2012.

Общество, ссылаясь на то, что соглашение по переоформлению лицензии на право пользования недрами совершено при наличии злонамеренного соглашения сторон, а именно Шулепова А.В., действующего от имени истца и Варфоломеева В.В., действующего от имени закрытого акционерного общества «Пик», владеющего 51% долей в уставном капитале ответчика, а также в результате обмана Общества со стороны Шулепова А.В., что подтверждается материалами уголовного дела № 18258, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, исследовав представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 10, 153, 154, 160, 166, 167, 168, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пункте 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», признали соглашение от 15.12.2011 и дополнительное соглашение от 23.01.2012 ничтожными сделками.

Вместе с тем суды, руководствуясь статьями 11, 12, 17.1 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), Положением о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 15.07.1992 № 3314-1, Порядком переоформления лицензий на пользование участками недр, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 19.11.2003 № 1026, согласно которым лицензия на пользование участками недр выдается конкретному субъекту предпринимательской деятельности либо переоформляется на другое лицо Федеральным агентством по недропользованию в строго установленном порядке и в силу Закона о недрах передача лицензии на пользование участком недр от одного юридического лица другому без соблюдения определенной законодательством процедуры не допускается, отказали в применении последствий недействительности оспариваемых соглашений в виде обязанности Департамента восстановить положение, существовавшее до издания приказа № 31-пв.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ГЛОБАЛ КРЕДИТ РЕЗЕРВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева