79019_758423

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АД-РОС» (п. Новый) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 27.10.2014 по делу № А11-8015/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АД-РОС» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Владимирской области от 19.06.2013 № 11-06-01/8/4 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 27.10.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 31.08.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «АД-РОС» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что по результатам выездной налоговой проверки общества «АД-РОС» за период с 01.01.2010 по 31.12.2011, инспекцией принято решение от 19.06.2013 № 11-06-01/8/4 о привлечении общества к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в размере 2 475 974 рублей 40 копеек, доначислении 4 769 433 рублей налога на добавленную стоимость и 7 917 817 рублей налога на прибыль и начислении 2 663 294 рублей 60 копеек пеней.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что представленные обществом документы содержат недостоверные и противоречивые сведения по взаимоотношениям с рядом контрагентов по выполнению работ, оказанию услуг и поставке товара, не подтверждают реальность хозяйственных операций и расходы в целях исчисления налога на прибыль, а также не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности применения налоговых вычетов и учитываться при исчислении налога на добавленную стоимость.

При этом суды приняли во внимание совокупность доказательств, свидетельствующую о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, в том числе невозможность реального осуществления контрагентами указанных операций: отсутствие у них необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности (отсутствие

управленческого и технического персонала, специальной техники, основных средств, расходов, связанных с предпринимательской деятельностью).

Суды также пришли к выводу о фактическом создании обществом формального документооборота, поскольку спорные работы (услуги) общество выполняло собственными силами с привлечением ресурсов взаимозависимых лиц.

С учетом положений подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации инспекция определила сумму налога на прибыль, подлежащую уплате обществом, расчетным путем на основании имеющейся информации и данных об иных налогоплательщиках.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АД-РОС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина