

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Коммерсантъ» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2014 по делу № А56-36394/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2015 по тому же делу

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Издательство «Альфарет» (далее – издательство, ответчик) об обязанности прекратить выпуск собрания томов под названием «ОГОНЕК» и взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 313581,

установил:

общество на основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак от 21.01.2013 является правообладателем словесного товарного знака «ОГОНЁК» по свидетельству Российской Федерации № 313581 (дата приоритета – 28.02.2006, дата истечения срока действия регистрации – 28.02.2016), зарегистрированного, в том числе, в отношении товаров 16-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ) – «издания печатные, в том числе журналы».

Полагая, что издательство «Альфарет» без согласия правообладателя незаконно использует его товарный знак путем выпуска собрания томов книг под названием «ОГОНЕК», общество «Коммерсантъ» обратилось в суд с заявлением по настоящему делу.

Решением суда первой инстанции от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.03.2015 и постановлением кассационного суда от 28.07.2015 в удовлетворении заявленных обществом требований отказано в полном объеме.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения норм материального права, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своих доводов общество ссылается на то, что журнал с наименованием «Огонёк» незаконно признан судами составным произведением, которое перешло в общественное достояние в соответствии со статьей 1282 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс). При этом заявитель указывает, что нормы статей 1282 и 1484 Гражданского кодекса не являются взаимоисключающими. Статья 1282 Гражданского кодекса регулирует вопросы авторского права, а не права на товарные знаки. Исключительное право на товарный знак, гарантированное

статьей 1484 Гражданского кодекса, не утрачивает своего действия в связи с наличием в Гражданском кодексе статьи 1282.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя, принятых по делу судебных актов и материалов истребованного дела таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, исходили из следующего.

Установив, что ответчиком изданы репринтные воспроизведения подшивок столичных еженедельных журналов «Огонек: Иллюстрированный журнал литературы, науки и искусства» за 1879 – 1883 годы (в 10 томах) и за 1899 – 1918 годы (в 30 томах), которые являются объектами общественного достояния, суды пришли к выводу о том, что ответчик не нарушал исключительных прав истца на спорный товарный знак, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что обозначение «Огонек» является названием журнала – составного произведения в силу части 2 статьи 1259 Гражданского кодекса. Указав, что названное произведение в силу статьи 1282

Гражданского кодекса перешло в общественное достояние, суды сочли, что как само произведение, так и его название могут свободно использоваться любым лицом без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что ответчик не использовал обозначение «Огонек» для индивидуализации своих товаров, работ и услуг; данное обозначение указано в изданной продукции ответчика в качестве названия воспроизведенного составного произведения, ставшего общественным достоянием.

Суд полагает, что вывод судов о неиспользовании ответчиком обозначения «Огонек» на репринтном издании и применение к отношениям по использованию средств индивидуализации норм статьи 1282 Гражданского кодекса Российской Федерации не является верным. Вместе с тем, указанный вывод не привел к наличию в оспариваемых судебных актах фундаментальной судебной ошибки как основания для компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в виде существенного нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку суд первой инстанции установил отсутствие сходства до степени смешения товарного знака, принадлежащего истцу, и обозначения, нанесенного на обложку репринтного издания. Также из судебных актов и материалов дела не следует, что истец доказал факт перехода к нему прав на обозначение, размещенное на репринтном издании.

Таким образом, доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда

Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

акционерному обществу «Коммерсантъ» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2014 по делу № А56-36394/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова