

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-17127

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (г. Тверь) на решение Арбитражного суда Тверской области от 22.01.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2015 по тому же делу

по заявлению Государственного казенного учреждения Тверской области «Тверьоблстройзаказчик» (г. Тверь, далее – учреждение) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – антимонопольный орган) от 29.09.2014 № 05-6/1-205-2014,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Аркада» и государственного унитарного предприятия «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»,

установила:

решением суда первой инстанции от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе антимонопольный орган ссылается на нарушение судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), учреждение 02.09.2014 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет разместило извещение № 0836200001814000099 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на осуществление функций генерального подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока на территории ГБУЗ «ОКБ» по адресу: г. Тверь, Петербургское шоссе, д. 105 и документацию о названном аукционе.

Документация об аукционе, техническое задание и инструкция по заполнению заявки были размещены заказчиком в формате PDF - стандартном межплатформенном формате электронных документов. При этом файл был защищен паролем, не позволяющим совершать действия по копированию и выводу на печать, что послужило основанием для обращения ООО «АРКАДА» с соответствующим заявлением в антимонопольный орган.

Оспариваемым решением антимонопольного органа учреждение признано нарушившим требования части 4 статьи 4 и части 5 статьи 112 Закона № 44-ФЗ при размещении названного извещения и документации к аукциону.

Суды при рассмотрении настоящего спора, изучив представленные в материалы дела доказательства с учетом доводов лиц, участвующих в деле, пришли к выводу, что аукционная документация размещена учреждением в формате, допустимом для загрузки файлов на официальном сайте размещения заказов, данная информация была доступна для ознакомления всеми потенциальными участниками размещения заказа.

С учетом изложенного, руководствуясь нормами Закона № 44-ФЗ, а также Положением о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом, утвержденным Приказом Министерства экономического развития Российской

Федерации и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 646/21н, пришли к выводу об отсутствии со стороны учреждения нарушений порядка и способа размещения информации об аукционе.

Что касается довода антимонопольного органа о невозможности печати и копирования информации без получения кода (пароля) непосредственно у заказчика, суды указали, что данный факт не привел к нарушению учреждением части 4 статьи 4 Закона № 44-ФЗ, поскольку потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 4 статьи 50 Закона № 44-ФЗ.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тверской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова