

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – компания) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015 по делу № А60-891/2015 по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания СГБ» (далее – общество) о взыскании 4 986 225 руб. 16 коп. неосновательного обогащения в виде стоимости бездоговорного потребления электроэнергии за период с 13.12.2010 по 12.12.2013, а также 394 223 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 04.02.2013 по 16.01.2015, с продолжением начисления процентов по день фактической уплаты задолженности,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Мосэнергосбыт», товарищество собственников жилья «Товарищество на Сретенке».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015, заявленные компанией требования частично удовлетворены. С общества в пользу компании взыскано 4 986 225 руб. 16 коп. неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 04.02.2014 по 16.01.2015, в размере 391 938 руб. 07 коп. Суд решил начислить на сумму

неосновательного обогащения проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке 8,25% годовых, начиная с 17.01.2015 по день фактической уплаты долга, а также произвести взыскание за счет имущества закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Стабильный». В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В жалобе компания просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не обладающий правом на установление обстоятельств дела, которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции, не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не принимая какого-либо решения по существу спора, суд округа указал на то, что при рассмотрении дела суды не оценили доводы (ссылки и возражения) о заключении между потребителем и товариществом собственников жилья договора на техническое обслуживание и предоставление коммунальных услуг; об оплате спорных услуг в пользу товарищества собственников жилья и последующего перечислении денежных средств поставщику спорного ресурса.

Таким образом, суд округа не вышел за пределы своих полномочий, обязав суд первой инстанции исследовать и оценить все имеющиеся в деле доказательства, доводы и возражения сторон, установить существенные для правильного разрешения спора обстоятельства. Суд не устанавливал недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предрешал окончательно возникший спор.

При новом рассмотрении дела компания в силу статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишена возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.10.2015 по делу № А60-891/2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова