

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-20089

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н.Маненков, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью Водно-спортивный клуб «Сокол» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Саратовской области от 03.03.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 по делу № А57-23110/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Водно-спортивный клуб «Сокол» к администрации муниципального образования «Город Саратов», Муниципальному образовательному учреждению дополнительного образования детей «Центральная детско-юношеская спортивная школа» о признании права собственности на нежилое здание общей площадью 923,3 кв.м с кадастровым номером 64:48:010407:183 литера А, расположенное по адресу: г. Саратов, Зеленый остров, б/н, в силу приобретательной давности; о признании отсутствующим зарегистрированного 09.10.2013 права муниципальной собственности МО «Город Саратов» на данное недвижимое имущество,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, - Комитета по управлению имуществом города Саратова, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области, открытого акционерного общества «Саратовское электроагрегатное производственное объединение», Саратовской региональной общественной организации «Яхт-клуб «Юнга», Саратовской региональной общественной организации «Спортивная федерация парусного спорта Саратовской области», Общероссийской общественной организации «Всероссийская федерация парусного спорта»,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Водно-спортивный клуб «Сокол» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015.

Настоящая кассационная жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации согласно штампу почтового отделения 19.12.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи кассационной жалобы вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

В качестве причин пропуска срока заявитель ссылается на длительность срока рассмотрения его запросов депутатам, в подтверждение чего представлены запросы заявителя и ответные письма.

Оценивая приведенные заявителем доводы, суд учитывает, что представление интересов заявителя на протяжении всего рассмотрения дела (в

судах первой, апелляционной и кассационной инстанций) осуществлялось представителем заявителя.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 03.09.2015.

Из обжалуемых судебных актов видно, что заявителем исковых требований, апелляционной и кассационной жалоб являлось общество с ограниченной ответственностью Водно-спортивный клуб «Сокол», представитель общества принимал участие в судебных заседаниях, в том числе в суде округа, на котором вынесен последний оспариваемый судебный акт.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель самостоятельно принимает меры по получению информации о движении дела и несет риск наступления последствий совершения или несовершения им этих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Доподлинно зная о состоявшемся постановлении суда округа и намереваясь его обжаловать, заявитель имел реальную возможность реализовать свое право на обжалование. Доказательств невозможности своевременной подачи жалобы заявитель не представил, равно как и наличие недобросовестности представителя.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителя, оснований для его удовлетворения не имеется.

Фактически имела место небрежность заявителя, что не является уважительной причиной пропуска срока при направлении кассационной жалобы.

Уважительных причин, объективно воспрепятствовавших своевременной подаче жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в период с 03.09.2015 по 03.11.2015, заявителем не приведено.

Согласно ч. 1 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью Водно-спортивный клуб «Сокол» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Водно-спортивный клуб «Сокол» кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Саратовской области от 03.03.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 по делу № А57-23110/2014.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Водно-спортивный клуб «Сокол» из федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины, уплаченной по платежному поручению 14.12.2015 № 3.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья

А.Н.Маненков