

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17048

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (г. Калининград; далее – общество «Каркаде») на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 по делу № А40-179041/2014 по иску общества «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «ШЭЛП» (г. Екатеринбург) о взыскании денежных средств и изъятии предмета лизинга,

установила:

решением Арбитражный суд города Москвы от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015, исковые требования с учетом увеличения исковых требований удовлетворены в полном объеме, взыскана задолженность, пени и проценты. изъят предмет лизинга, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб. отнесены на ответчика. С общества «Каркаде» в доход федерального бюджета взыскана недоплаченная при увеличении исковых требований государственная пошлина в сумме 5752 руб.

Ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, общество «Каркаде» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеназванные судебные акты в части взыскания с заявителя в доход

федерального бюджета 5752 руб. государственной пошлины и принять в этой части новое решение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом в силу часть 2 статьи 111 АПК РФ арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Относя судебные расходы по уплате государственной пошлины в части увеличения цены иска на общество «Каркаде», суды исходили из того, что его действия по изменению предмета спора (увеличению суммы иска) являются злоупотреблением процессуальными правами, выраженным в уклонении от исполнения обязанности по уплате государственной пошлины в размере, порядке и сроки, установленные статьями 333.18 и 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом судами учтено, что подобные действия общества «Каркаде» носят систематический характер по ряду аналогичных дел.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 по делу № А40-179041/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова