

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17070

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской области (г. Владимир) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 02.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2015 по делу № А11-7910/2014,

у с т а н о в и л:

Государственное бюджетное учреждение «Управление административными зданиями администрации Владимирской области» (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской области (далее – Управление Росимущества) о взыскании 275 694 руб. 86 коп. платы за пользование нежилыми помещениями с 01.01.2014 по 31.05.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Управление Федерального казначейства по Владимирской области.

Арбитражный суд Владимирской области решением от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2015, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росимущества, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Управления Росимущества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Учреждение (арендодатель) заключило 04.09.2013 с Управлением Росимущества (арендатор) договор № 73 аренды нежилых помещений общей площадью 455 кв.м, находящихся в собственности Владимирской области и переданных Учреждению на праве оперативного управления, для использования арендатором в служебных целях на срок по 30.09.2013. Пунктами 2.1, 2.2, 2.3 договора предусмотрено, что его условия применяются к отношениям сторон, возникшим с 01.01.2013.

Во исполнение условий договора аренды стороны также заключили государственный контракт, которым предусмотрено, что Учреждение обеспечивает арендатора коммунальными услугами в арендованных помещениях, а Управление Росимущества обязуется оплатить эти услуги в размере, установленном контрактом.

По истечении срока действия договора аренды от 04.09.2013 № 73 и государственного контракта ответчик продолжал пользоваться нежилыми помещениями, коммунальными услугами и услугами по содержанию помещений.

Неисполнение арендатором обязательства по оплате стоимости коммунальных услуг и услуг по содержанию помещений в спорный период явилось основанием для обращения Учреждения в суд с настоящим иском.

Суды трех инстанций, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 309, 310, 606, 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили иск исходя из следующего: Управление Росимущества не вносило плату за пользование спорным имуществом с 01.01.2014 по 31.05.2014 и в нарушение статьи 65 АПК не представило доказательств возврата Учреждению недвижимого имущества и внесения платы за пользование им в спорный период.

Довод заявителя о невозможности взыскания с него спорной задолженности ввиду отсутствия соответствующих бюджетных ассигнований, суды апелляционной и кассационной инстанций признали несостоятельным и отклонили, сославшись на разъяснения, приведенные в пунктах 8 и 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации». Суды указали, что недофинансирование со стороны собственника не может освобождать должника от необходимости своевременно и полно исполнять принятые обязательства.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева